

OGGETTO: PA VSFQ 14/22/SUA – Comune di Bracciano (RM) - Procedura aperta per la conclusione di un accordo quadro con un unico operatore economico, ai sensi dell'art. 54 comma 3 del d.lgs. 50/2016 per l'affidamento dei servizi Multitarget declinati secondo il nomenclatore definito dalla DGR n. 584 del 06/08/2020, come di seguito elencati: a) C1_G1- Assistenza domiciliare socio-assistenziale; b) B2_G1 - Assistenza domiciliare socio educativa; c) B4_D5 - Mediazione familiare (ex Sportello Famiglia); d) B3_F1 - Sostegno socio-educativo scolastico. Valore stimato dell'Accordo Quadro, rappresentativo della sommatoria dell'importo massimo presunto degli appalti specifici che potranno essere affidati in virtù dell'Accordo Quadro medesimo e con riferimento alla durata di due anni con opzione di rinnovo per un ulteriore anno, comprensivo dell'attivazione di tutti i servizi previsti, pari ad € 3.658.059,65, esclusa IVA.

COMMISSIONE GIUDICATRICE

VERBALE n. 1 - Seduta riservata - valutazione offerta tecnica

Il giorno **25 agosto 2022** alle ore **16.40**, presso gli uffici della Città Metropolitana di Roma Capitale - Viale Giorgio Ribotta, 41/43 - Roma,

PREMESSO

- che con deliberazione del Commissario Straordinario della Provincia di Roma n. 2 del 14/01/2014 è stata approvata la Convenzione per la costituzione della Stazione Unica Appaltante tra la Provincia di Roma e gli Enti aderenti per l'esercizio associato delle procedure di gara d'appalto;

- che con successiva deliberazione del Commissario Straordinario della Provincia di Roma n. 235 del 13/06/2014 si è proceduto all'approvazione di modifiche alla richiamata Convenzione, nonché alla approvazione del Regolamento della citata Stazione Unica Appaltante;

- che con Deliberazione del Consiglio Metropolitanano n.64 del 29/12/2016 è stato approvato lo schema di Convenzione tra la Città Metropolitana di Roma Capitale e i Comuni del territorio metropolitano per la disciplina della Stazione Unica Appaltante/Soggetto Aggregatore e del relativo Regolamento attuativo, in sostituzione dei precedenti testi, approvati con deliberazioni C.S. n. 2 del 14.01.2014 e n. 235 del 13.06.2014;

- che la anzidetta Convenzione è stata sottoscritta per adesione dal **Comune di Bracciano**;

- che con **Determinazione Dirigenziale R.G. n. 1165 del 03/08/2022 - Comune di Bracciano**, è stato autorizzato, per la conclusione di un accordo quadro con un unico operatore economico, ai sensi dell'art. 54 comma 3 del d.lgs. 50/2016 per l'affidamento dei servizi indicati in epigrafe, l'esperimento di una procedura **telematica aperta**, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n.50/2016, da aggiudicarsi mediante il criterio **dell'offerta economicamente più vantaggiosa**, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, secondo i criteri di valutazione e la relativa ponderazione indicati nei documenti di gara in applicazione del metodo aggregativo-compensatore, secondo quanto stabilito dal disciplinare di gara;

- che in data 25 agosto ha avuto luogo, come da relativo verbale che in questa sede s'intende integralmente richiamato, la seduta pubblica telematica di verifica formale della documentazione amministrativa relativa al possesso dei requisiti di carattere generale e di quelli di idoneità e di capacità degli operatori economici concorrenti;

- che con Determinazione Dirigenziale R.U. n. 2401 del 25/08/2022, il Dirigente della Stazione Unica Appaltante, ha provveduto, successivamente alla scadenza del termine di ricezione delle offerte, a nominare la commissione giudicatrice;

- che la richiamata commissione giudicatrice risulta così composta:

- 1) Presidente: Dott.ssa Simona Di Paolo, Capo Area Politiche Sociali (Area 5) - Comune di Bracciano (RM);
- 2) componente: Dott.ssa Cinzia Pulcini, Istruttore direttivo - Assistente Sociale (Cat D2) - Comune di Canale Monterano (RM);
- 3) componente: Dott.ssa Anna Formaggi, dipendente del Comune di Bracciano (RM);

- che si è provveduto a pubblicare sul profilo del committente l'atto di nomina della commissione giudicatrice, nonché i curricula dei suoi componenti, secondo quanto previsto dall'art. 29, co.1 del D. Lgs. n.50/2016;

- che sono state acquisite agli atti le dichiarazioni, rese ai sensi dell'art.47 del D.P.R. 445/2000 dai commissari in sede di accettazione dell'incarico, relativamente all'inesistenza nei confronti degli stessi delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'articolo 77, co. 4, 5 e 6 del d.lgs. n. 50/2016, fatto salvo quanto riferibile al RUP;

TUTTO QUANTO SOPRA PREMESSO

Alle **ore 16.40** del giorno **25/08/2022** si è riunita, in seduta riservata, la commissione giudicatrice presieduta dalla Dott.ssa Simona Di Paolo; sono presenti, quali componenti, la Dott.ssa Cinzia Pulcini e la Dott.ssa Anna Formaggi.

Il Presidente, dopo che i commissari hanno proceduto preliminarmente a redigere le dichiarazioni rese ai sensi dell'art.47 del D.P.R. 445/2000, relativamente all'inesistenza nei confronti degli stessi delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'articolo 77, co. 4, 5 e 6 del d.lgs. n. 50/2016, constatata la regolarità della seduta, la dichiara aperta.

La Commissione, una volta verificata l'integrità delle buste telematiche contenenti le offerte tecniche dei concorrenti ammessi, quali risultano dal verbale della seduta pubblica telematica di preselezione, che in questa sede s'intendono integralmente richiamati, procede all'apertura delle medesime e al salvataggio del contenuto delle stesse su supporto informatico.

Quindi, collegialmente, si procede ad un accurato esame del progetto posto a base di gara, premessa questa imprescindibile perché la commissione stessa possa poi procedere ad una ponderata valutazione delle offerte tecniche.

Una volta ultimato detto esame, data lettura del bando e del disciplinare di gara, la commissione prende atto che l'aggiudicazione avverrà alla migliore offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016), valutata sulla base dei criteri di seguito riportati, mediante il metodo aggregativo-compensatore, secondo quanto specificato nel bando e nel disciplinare.

OFFERTA TECNICA		PUNTI 80
1	Organizzazione e procedure operative per la gestione del servizio	Max punti 30
1.1	Procedure e modalità d'attuazione degli interventi di assistenza diretta alla persona nell'ambito del servizio di assistenza domiciliare socioassistenziale e educativa, nonché sostegno socioeducativo scolastico	10
1.2	Nell'ambito delle sole Assistenze Domiciliari socioassistenziale e educativa, procedure e modalità d'attuazione degli interventi basati su servizi esterni all'abitazione (supporto per commissioni esterne, accompagnamento assistiti, ecc.)	5
1.3	Struttura di coordinamento e modalità e strumenti di relazione con i servizi sociosanitari territoriali e gli uffici (Ufficio di Piano e Servizi Sociali Comunali) adibiti al coordinamento del servizio di assistenza domiciliare socioassistenziale e educativa, nonché sostegno socioeducativo scolastico, in merito alla programmazione, gestione, monitoraggio e verifica del servizio stesso	5
1.4	Metodologia di gestione e supervisione degli operatori	5

1.5 Supporto ai caregiver familiari o informali relativamente ai soli servizi di assistenza domiciliare socioassistenziale e educativa		5
2	Promozione, monitoraggio e controllo della qualità	Max punti 15
2.1 Monitoraggio e controllo interno		5
2.2 Qualità della comunicazione organizzativa		5
2.3 Rilevazione della soddisfazione degli utenti		3
2.4 Gestione dei reclami e dei suggerimenti		2
3	Personale: formazione e Piano di riassorbimento	Max punti 20
3.1 Programma di formazione, prodotta direttamente o partecipata all'esterno, che l'impresa intende realizzare in corso di esecuzione dell'appalto in favore dei coordinatori e degli operatori impiegati nei servizi.		12
3.2 Piano di assorbimento del personale		8
4	Sistema di rilevazione e registrazione informatizzata degli interventi di Assistenza Domiciliare e di Sostegno socioeducativo e Scolastico	Max punti 8
4.1 Caratteristiche, funzionalità, tempi di implementazione e operatività del sistema		5
4.2 Assolvimento delle verifiche del servizio prestato		3
5	Rete di servizi	Max punti 7
5.1 Coinvolgimento di strutture e risorse del territorio		7
6	OFFERTA ECONOMICA	PUNTI 20
6.1 Ribasso percentuale offerto sull'importo orario a base di gara (€ 21,00/h) per l'assistenza domiciliare socioassistenziale		5
6.2 Ribasso percentuale offerto sull'importo orario a base di gara (€ 24,00/h) per l'assistenza domiciliare socioeducativa		5
6.3 Ribasso percentuale offerto sull'importo orario a base di gara (€ 26,50/h) per il servizio di mediazione familiare		5
6.4 Ribasso percentuale offerto sull'importo orario a base di gara (€ 22,00/h) per il sostegno socioeducativo scolastico		5

Viene ribadito che l'offerta economicamente più vantaggiosa viene individuata per il tramite della formula stabilita dal disciplinare e di seguito riportata:

$$C_{(a)} = \sum_n [W_i * V_{(a) i}] \quad \text{dove:}$$

$C_{(a)}$ = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i) [criterio/sottocriterio];

$V_{(a) i}$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra zero ed uno;

\sum_n = sommatoria;

Il Presidente rappresenta che i coefficienti $V_{(a) i}$, variabili tra zero ed uno, attraverso i quali, ai sensi del suddetto metodo aggregativo-compensatore, si procede alla determinazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sono determinati nei seguenti modi:

- per quanto riguarda gli elementi di valutazione (**sottocriteri 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2 e 5.1**) aventi **natura qualitativa e suscettibili di valutazione discrezionale**, per ciascun criterio dianzi riportato, i coefficienti attribuiti ai concorrenti sono pari alla media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, **che ogni commissario attribuisce discrezionalmente**, in sedute riservate, alle proposte dei concorrenti;
- per quanto riguarda gli elementi di valutazione (**offerta economica – sottocriteri 6.1, 6.2, 6.3 e 6.4**) aventi natura quantitativa, il punteggio attribuito sarà determinato come segue:

il coefficiente attribuito sarà calcolato attraverso la seguente formula:




$$C_i = \left(\frac{R_i}{R_{max}} \right)^\alpha$$

Dove

- C_i* è il coefficiente attribuito al concorrente *i*esimo;
R_i = ribasso percentuale unico offerto dal concorrente *i*esimo;
R_{max} = ribasso percentuale unico massimo offerto;
α = **0,30**

La commissione prende atto che i punteggi attribuiti, secondo le modalità dianzi riportate, agli elementi di valutazione aventi natura qualitativa (sottocriteri 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2 e 5.1), come pure il punteggio complessivo per l'offerta tecnica, risultante dalla sommatoria degli stessi, non saranno oggetto di alcun tipo di riparametrazione.

Alle ore 17.30 il Presidente, dopo aver aggiornato i lavori della commissione alle ore 10.30 del giorno 26.08.22 presso gli uffici del Comune di Bracciano, dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

25.08.2022

Il Presidente della Commissione giudicatrice

Dott.ssa Simona Di Paolo

I Membri della Commissione

Dott.ssa Cinzia Pulcini

Dott.ssa Anna Formaggi