



Oggetto: NEROLA ED ALTRI - S.P. 636 PER PALOMBARA PAVIMENTAZIONE, RIPRISTINO PRESIDI IDRAULICI, BARRIERE DI SICUREZZA E SEGNALETICA DAL KM 0+000 AL KM 31+000 A TRATTI - S.P. GUIDONIA MENTANA LAVORI DI MANUTENZIONE STRAORDINARIA, RIPRISTINO PRESIDI IDRAULICI, BARRIERE DI SICUREZZA E SEGNALETICA DAL KM 1+700 AL KM 5+200 A TRATTI S.P. NEROLA MONTORIO - LAVORI DI MANUTENZIONE STRAORDINARIA DEL MANTO STRADALE A TRATTI - S.P. QUINTILIOLO - LAVORI DI CONSOLIDAMENTO DEL CORPO STRADALE AL KM 0+500 - CUP: F47H18001870001 - **VERIFICA PROGETTAZIONE ESECUTIVA.**

VERBALE DI VERIFICA DEL PROGETTO ESECUTIVO

Premesso:

- che l'art. 26 del D.lgs. 50/2016 comma 1 prevede che *"La stazione appaltante, nei contratti relativi ai lavori, verifica la rispondenza degli elaborati progettuali ai documenti di cui all'articolo 23, nonché la loro conformità alla normativa vigente"*;
- che l'art. 26, comma 6, lett. c) del suddetto D.lgs. prevede *"per i lavori di importo inferiore alla soglia di cui all'articolo 35 e fino a un milione di euro, la verifica può essere effettuata dagli uffici tecnici delle stazioni appaltanti ove il progetto sia stato redatto da progettisti esterni o le stesse stazioni appaltanti dispongano di un sistema interno di controllo di qualità ove il progetto sia stato redatto da progettisti interni"*;
- che l'art. 23, comma 1 del suddetto D.lgs. prevede che *"La progettazione in materia di lavori pubblici si articola, secondo tre livelli di successivi approfondimenti tecnici, in progetto di fattibilità tecnica ed economica, progetto definitivo e progetto esecutivo ed è intesa ad assicurare:*
 - a) *il soddisfacimento dei fabbisogni della collettività;*
 - b) *la qualità architettonica e tecnico funzionale e di relazione nel contesto dell'opera;*
 - c) *la conformità alle norme ambientali, urbanistiche e di tutela dei beni culturali e paesaggistici, nonché il rispetto di quanto previsto dalla normativa in materia di tutela della salute e della sicurezza;*
 - d) *un limitato consumo del suolo;*
 - e) *il rispetto dei vincoli idro-geologici, sismici e forestali nonché degli altri vincoli esistenti;*



- f) il risparmio e l'efficientamento ed il recupero energetico nella realizzazione e nella successiva vita dell'opera nonché la valutazione del ciclo di vita e della manutenibilità delle opere;*
- g) la compatibilità con le preesistenze archeologiche;*
- h) la razionalizzazione delle attività di progettazione e delle connesse verifiche attraverso il progressivo uso di metodi e strumenti elettronici specifici quali quelli di modellazione per l'edilizia e le infrastrutture;*
- i) la compatibilità geologica, geomorfologica, idrogeologica dell'opera;*
- l) accessibilità e adattabilità secondo quanto previsto dalle disposizioni vigenti in materia di barriere architettoniche."*

- che l'art. 23, comma 4 del suddetto D.lgs. prevede che *"E' consentita, altresì, l'omissione di uno o di entrambi i primi due livelli di progettazione, purché il livello successivo contenga tutti gli elementi previsti per il livello omesso, salvaguardando la qualità della progettazione"*.

- che l'art. 23, comma 8 del suddetto D.lgs. prevede che *"il progetto esecutivo determina in ogni dettaglio i lavori da realizzare, il relativo costo previsto, il cronoprogramma coerente con quello del progetto definitivo, e deve essere sviluppato ad un livello di definizione tale che ogni elemento sia identificato in forma, tipologia, qualità, dimensione e prezzo. Il progetto esecutivo deve essere, altresì, corredato da apposito piano di manutenzione dell'opera e delle sue parti in relazione al ciclo di vita."*;

Ai fini della verifica della progettazione esecutiva, così come previsto dal succitato art. 26, comma 6, lett. c) del D.lgs 50/16, il Rup Arch. Nohemy Quintero provvedeva con nota interna del 23/05/2022 alla nomina dei membri dell'Ufficio Tecnico della Stazione Appaltante individuati per espletare la verifica del progetto esecutivo in questione:

Arch. Arsenio Carimando – Dip. Il Servizio 2 "Viabilità Nord" Sezione 2;

Geom. Filippo De Meo – Dip. Il Servizio 3 "Viabilità Sud" Sezione 7.

Il giorno 20 del mese di luglio, dell'anno 2022, presso la sede del Dipartimento II sono presenti:

- 1) Arch. Nohemy Quintero, Responsabile Unico del Procedimento;
- 2) Ing. Raffaele Abbate, legale rappresentante della Soc. AT PROGETTI S.r.l., Progettista;
- 3) Arch. Arsenio Carimando, Ufficio Tecnico Stazione Appaltante;
- 4) Geom. Filippo De Meo, Ufficio Tecnico Stazione Appaltante.

La documentazione progettuale, oggetto del presente verbale di verifica, è costituita da:

- REL 00 ELENCO ELABORATI
- REL 01 RELAZIONE GENERALE
- REL 02.1 RELAZIONE SPECIALISTICA SP 636 DI PALOMBARA
- REL 02.2 RELAZIONE SPECIALISTICA SP GUIDONIA - MENTANA
- REL 02.3 RELAZIONE SPECIALISTICA SP NEROLA - MONTORIO
- REL 02.4 RELAZIONE SPECIALISTICA SP QUINTILIOLO
- REL 03 PIANO DI MANUTENZIONE
- REL 04 CAPITOLATO SPECIALE DI APPALTO - SCHEMA DI CONTRATTO
- REL 05 CAPITOLATO SPECIALE DI APPALTO – NORME TECNICHE
- REL 06 PIANO DI SICUREZZA E COORDINAMENTO
- REL 07 FASCICOLO DELL'OPERA
- REL 08 RELAZIONE GEOLOGICA SP QUINTILIOLO
- REL 09 RELAZIONE PAESAGGISTICA SP QUINTILIOLO
- GRA 01 PLANIMETRIA DI PROGETTO SP 636 DI PALOMBARA
- GRA 01B PROFILI LONGITUGINALI DI PROGETTO SP 636 DI PALOMBARA
- GRA 02 PLANIMETRIA DI PROGETTO SP GUIDONIA - MENTANA
- GRA 02B PROFILI LONGITUGINALI DI PROGETTO SP GUIDONIA - MENTANA
- GRA 03 PLANIMETRIA DI PROGETTO SP NEROLA – MONTORIO
- GRA 03B PROFILI LONGITUGINALI INTERVENTI SP NEROLA - MONTORIO
- GRA 04 PLANIMETRIA E SEZIONI DI PROGETTO SP QUINTILIOLO
- GRA 04B PARTICOLARI COSTRUTTIVI SP QUINTILIOLO
- GRA 05 CRONOPROGRAMMA
- ECO 01 COMPUTO METRICO ESTIMATIVO
- ECO 02 COMPUTO COSTI DELLA SICUREZZA
- ECO 03 ELENCO PREZZI
- ECO 04 STIMA INCIDENZA MANODOPERA
- ECO 05 LISTA DELLE CATEGORIE
- ECO 06 QUADRO ECONOMICO

Si procede quindi alla verifica in contraddittorio della documentazione progettuale con riferimento ai seguenti aspetti:

a) completezza della progettazione:

1. è stata verificata la coerenza delle scelte progettuali con gli obiettivi fissati dall'amministrazione;
2. è stata verificata l'adeguatezza e completezza degli elaborati progettuali;
3. è stata verificata l'applicazione delle norme specifiche e delle regole tecniche di riferimento;

b) coerenza e completezza del quadro economico:

- è stata verificata la coerenza delle somme poste nel quadro economico dell'opera sia con le indicazioni del progetto di fattibilità tecnica e economica sia con gli elaborati progettuali di determinazione dei costi;

c) appaltabilità della soluzione progettuale prescelta:

1. è stata verificata la non necessità di procedere all'occupazione, anche solo temporanea, di aree di proprietà privata;
2. è stata verificata la non necessità di indagini archeologiche, geologiche e geotecniche;
3. è stata verificata la non necessità di acquisire intese, pareri, concessioni, autorizzazioni, permessi, licenze, nulla osta, assensi, comunque denominati;
4. è stata verificata la conformità urbanistica dell'intervento.

d) presupposti per la durabilità dell'opera nel tempo:

- sono state verificate le soluzioni tecnologiche ed i materiali previsti in sede di progettazione che assicurano una adeguata garanzia di durabilità;

e) minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso:

- sono state verificate le soluzioni proposte che garantiscono la minimizzazione dei rischi di variante e/o contenzioso;

f) possibilità di ultimazione dell'opera entro i termini:

- è stata verificata la congruenza dei termini di realizzazione dell'opera previsti in progetto;

g) sicurezza delle maestranze e degli utilizzatori:

- sono state verificate le soluzioni proposte che garantiscono la sicurezza delle maestranze e degli utilizzatori;

h) adeguatezza dei prezzi unitari:

- è stata utilizzata la Tariffa Prezzi Regione Lazio 2022;

i) manutenibilità delle opere:

- è stata verificata la manutenibilità delle opere, non è stato redatto il Piano di manutenzione dell'opera trattandosi di lavori di manutenzione che sono essi stessi parte dell'attività di manutenzione delle strade di competenza.

Le attività svolte, in contraddittorio con il progettista e il coordinatore della sicurezza in fase di progettazione, hanno verificato con **esito positivo** la rispondenza degli elaborati progettuali a quanto previsto da D.lgs. 50/2016 nonché la loro conformità alla normativa vigente.

Roma, 20/07/2022

Il Progettista
AT Progettista



Ufficio Tecnico Stazione Appaltante

ch. Arsenio Carimando



Geom. Filippo De Masi



Il Responsabile Unico del Procedimento

Arch. Massimo Quintero



