

OGGETTO: PA VSFQ 18/23/SUA - Comune di Genzano di Roma (RM) - Procedura aperta per la conclusione di un accordo quadro con un unico operatore economico, ai sensi dell'art. 59 c. 3 del D.Lgs. 36/2023 per l'affidamento del servizio educativo per l'autonomia e la comunicazione (O.E.P.A.C. ex AEC) a sostegno degli alunni disabili residenti nel Comune di Genzano di Roma, frequentanti le scuole dell'infanzia, primarie e secondarie di primo grado per tre anni ed eventuale rinnovo per un ulteriore anno - CIG: A015BE36A1. Valore stimato dell'Accordo Quadro, rappresentativo della sommatoria dell'importo massimo presunto degli appalti specifici che potranno essere affidati in virtù dell'Accordo Quadro medesimo e con riferimento alla durata di tre anni con opzione di rinnovo per un ulteriore anno, oltre eventuale proroga tecnica ex art. 120, co.11 del D.Lgs. 36/2023, pari ad € 3.146.391,96, esclusa IVA

COMMISSIONE GIUDICATRICE

VERBALE n. 4 - Seduta riservata - valutazione offerta tecnica

Il giorno **25/01/2024** alle ore **15.30**, presso gli uffici del Comune di Genzano, si è riunita in seduta riservata, previa convocazione, la commissione giudicatrice presieduta dalla Dott.ssa Geltrude Monti; sono presenti, quali componenti, il Dott. Giorgio Brunori e la Dott.ssa Rachele Rusciano.

Il Presidente, constatata la regolarità della seduta, la dichiara aperta e dispone che si proceda con l'esame dell'offerta tecnica prodotta dalla **Società Coop Soc Orsa Maggiore**.

Con riferimento al **criterio 1 - Metodologie di intervento** – la proposta, buona nel complesso, si caratterizza per un'appropriata conoscenza del tema proposto.

Relativamente al **criterio 2 - Piano gestionale** – quanto proposto è da ritenersi sufficiente; vengono esposti adeguatamente i fondamenti teorici, ma poco approfondito risulta il piano esecutivo di gestione.

In ordine al **criterio 3 - Gestione del Turnover e capacità di intervento per richieste urgenti non programmate** – la proposta non consegue la sufficienza.

Avuto riguardo per il **criterio 4 - Misure di contenimento del burnout del personale impiegato nell'appalto** – la proposta, appena sufficiente, è considerata poco dettagliata e alquanto confusa nella trattazione.

Con riferimento al **criterio 5 - Formazione e aggiornamento del personale** – non appare chiaro il programma formativo proposto e valutato non sufficiente il monte ore e la qualità dell'offerta formativa.

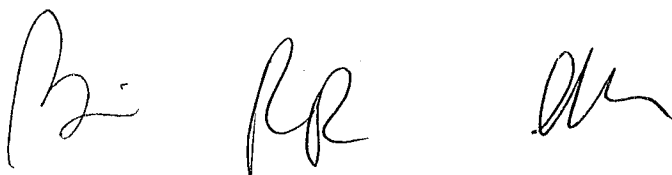
Relativamente al **criterio 6 - Strumenti e metodologie di valutazione del Servizio** – l'offerta presentata risulta poco chiara nelle tempistiche e poco approfondita nella metodologia, complessivamente appena sufficiente.

In ordine al **criterio 7 - Capacità di collaborazione con la rete dei servizi territoriali e di raccordo con le famiglie** – non viene esplicitata la capacità di collaborazione con la rete territoriale e di raccordo con le famiglie.

Avuto riguardo al **criterio 8 - Proposte migliorative senza oneri aggiuntivi per l'ente e per le famiglie** – l'offerta è valutata insufficiente nella quantificazione dettagliata delle voci di costo delle proposte migliorative che si intendono erogare.

La Commissione procede quindi con la disamina dell'offerta tecnica prodotta dal **Consorzio Blu Soc Coop Sociale**.

Con riferimento al **criterio 1 - Metodologie di intervento** – la proposta si caratterizza per l'esposizione ben strutturata di tutti i punti previsti dal criterio.



Relativamente al **criterio 2 - Piano gestionale** – la proposta è complessivamente sufficiente; esposti i fondamenti teorici, ma poco approfondita l'organizzazione operativa.

In ordine al **criterio 3 - Gestione del Turnover e capacità di intervento per richieste urgenti non programmate** – la proposta, insufficiente, non soddisfa quanto richiesto dal criterio di valutazione ed in particolare la trattazione della gestione del turnover.

Avuto riguardo al **criterio 4 - Misure di contenimento del burnout del personale impiegato nell'appalto** – la proposta, sufficiente, risulta coerente con gli obiettivi che s'intendono perseguire per contrastare il fenomeno del burnout.

Con riferimento al **criterio 5 - Formazione e aggiornamento del personale** – il programma formativo proposto risulta confuso e poco approfondito. Non valutabile la formazione obbligatoria per legge.

Relativamente al **criterio 6 - Strumenti e metodologie di valutazione del Servizio** – decisamente buona appare la trattazione del punto; apprezzata dalla commissione la metodologia di valutazione, la dotazione degli strumenti di valutazione e degli indicatori.

In ordine al **criterio 7 - Capacità di collaborazione con la rete dei servizi territoriali e di raccordo con le famiglie** – viene esposta sufficientemente la capacità di collaborazione con la rete territoriale e di raccordo con le famiglie.

Avuto riguardo al **criterio 8 - Proposte migliorative senza oneri aggiuntivi per l'ente e per le famiglie** – l'offerta è valutata appena sufficiente con riferimento al numero di progetti valutati come migliorativi del servizio e al costo a carico dell'operatore economico.

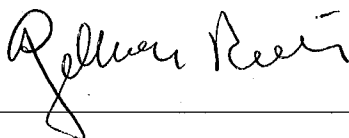
Alle ore 17.15, il Presidente, dopo aver aggiornato i lavori della commissione alle ore 15.30 del giorno 05/02/2024, dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

25/01/2024

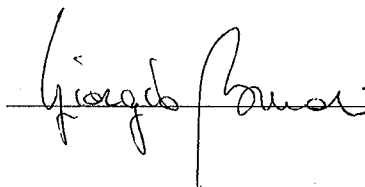
Il Presidente della Commissione giudicatrice

Dott.ssa Geltrude Monti



I Membri della Commissione

Dott. Giorgio Brunori



Dott.ssa Rachele Rusciano

