

**OGGETTO: PA VSFQ 18/23/SUA - Comune di Genzano di Roma (RM) - Procedura aperta per la conclusione di un accordo quadro con un unico operatore economico, ai sensi dell'art. 59 c. 3 del D.Lgs. 36/2023 per l'affidamento del servizio educativo per l'autonomia e la comunicazione (O.E.P.A.C. ex AEC) a sostegno degli alunni disabili residenti nel Comune di Genzano di Roma, frequentanti le scuole dell'infanzia, primarie e secondarie di primo grado per tre anni ed eventuale rinnovo per un ulteriore anno - CIG: A015BE36A1. Valore stimato dell'Accordo Quadro, rappresentativo della sommatoria dell'importo massimo presunto degli appalti specifici che potranno essere affidati in virtù dell'Accordo Quadro medesimo e con riferimento alla durata di tre anni con opzione di rinnovo per un ulteriore anno, oltre eventuale proroga tecnica ex art. 120, co.11 del D.Lgs. 36/2023, pari ad € 3.146.391,96, esclusa IVA**

### **COMMISSIONE GIUDICATRICE**

#### **VERBALE n. 12 - Seduta riservata - valutazione offerta tecnica**

Il giorno **23/04/2024** alle ore **10.00**, presso gli uffici del Comune di Genzano, si è riunita in seduta riservata, previa convocazione, la commissione giudicatrice presieduta dalla Dott.ssa Geltrude Monti; sono presenti, quali componenti, il Dott. Giorgio Brunori e la Dott.ssa Rachele Rusciano.

Il Presidente, constatata la regolarità della seduta, la dichiara aperta e dispone che si proceda con l'esame dell'offerta tecnica prodotta dall'operatore **NASCE UN SORRISO Soc Coop Sociale**.

Con riferimento al **criterio 1 - Metodologie di intervento** – la trattazione delle metodologie di intervento risulta insufficiente, non adeguatamente sviluppata e molto teorica.

Relativamente al **criterio 2 - Piano gestionale** – il piano gestionale proposto è valutato insufficiente.

In ordine al **criterio 3 - Gestione del Turnover e capacità di intervento per richieste urgenti non programmate** – la proposta risulta ampiamente adeguata e conforme a quanto richiesto.

Avuto riguardo al **criterio 4 - Misure di contenimento del burnout del personale impiegato nell'appalto** – la proposta risulta pienamente sufficiente, coerente con gli obiettivi che s'intendono perseguire per contrastare il fenomeno del burnout.

Con riferimento al **criterio 5 - Formazione e aggiornamento del personale** – il programma formativo viene valutato scarsamente approfondito.

Relativamente al **criterio 6 - Strumenti e metodologie di valutazione del Servizio** – la metodologia e gli strumenti di valutazione del servizio risultano eccessivamente incentrati sulla valutazione del singolo operatore; a tratti confuso il sistema di indicatori utilizzato.

In ordine al **criterio 7 - Capacità di collaborazione con la rete dei servizi territoriali e di raccordo con le famiglie** – risulta una buona conoscenza della rete territoriale, scolastica e familiare in cui è inserito il servizio.

Avuto riguardo al **criterio 8 - Proposte migliorative senza oneri aggiuntivi per l'ente e per le famiglie** – l'offerta è valutata gravemente insufficiente nella quantificazione dettagliata delle voci di costo delle proposte migliorative che si intendono erogare.

La Commissione procede quindi con la disamina dell'offerta tecnica prodotta dall'operatore **GEA**.

Con riferimento al **criterio 1 - Metodologie di intervento** – la proposta si caratterizza per l'esposizione strutturata di tutti i punti previsti dal criterio, buona nel complesso.

Relativamente al **criterio 2 - Piano gestionale** – coerente e dettagliata l'esposizione del riferimento teorico; adeguato risulta il piano gestionale presentato, chiara la relativa esposizione.

In ordine al **criterio 3 - Gestione del Turnover e capacità di intervento per richieste urgenti non programmate** – la proposta non soddisfa quanto richiesto dal criterio di valutazione. Valutata



insufficiente nella parte della gestione del turnover.

Avuto riguardo al **criterio 4 - Misure di contenimento del burnout del personale impiegato nell'appalto** – la proposta risulta pienamente sufficiente, coerente con gli obiettivi che s'intendono perseguire per contrastare il fenomeno del burnout.

Con riferimento al **criterio 5 - Formazione e aggiornamento del personale** – l'offerta presentata risulta pertinente ed è stato valutato sufficiente il monte ore proposto.

Relativamente al **criterio 6 - Strumenti e metodologie di valutazione del Servizio** – gli strumenti di valutazione del servizio sono giudicati sufficienti dalla commissione, pur scontando un'esposizione a tratti confusa; bene invece il sistema dei reclami utilizzato.

In ordine al **criterio 7 - Capacità di collaborazione con la rete dei servizi territoriali e di raccordo con le famiglie** – risulta una buona esposizione del sistema di rete territoriale, scolastica e familiare in cui è inserito il servizio.

Avuto riguardo infine per il **criterio 8 - Proposte migliorative senza oneri aggiuntivi per l'ente e per le famiglie** – l'offerta è valutata più che positivamente in relazione al numero di progetti reputati migliorativi del servizio ed al costo a carico dell'operatore economico.

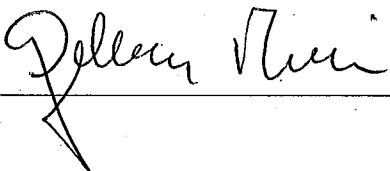
Alle ore 13.15, il Presidente, dopo aver aggiornato i lavori della commissione alle ore 09.30 del giorno 14/05/2024, dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

23/04/2024

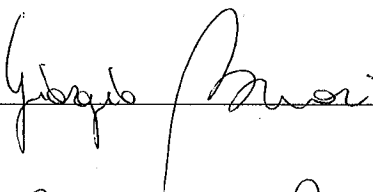
*Il Presidente della Commissione giudicatrice*

*Dott.ssa Geltrude Monti*



*I Membri della Commissione*

*Dott. Giorgio Brunori*



*Dott.ssa Rachele Rusciano*

