

OGGETTO: PA VSFQ 18/23/SUA - Comune di Genzano di Roma (RM) - Procedura aperta per la conclusione di un accordo quadro con un unico operatore economico, ai sensi dell'art. 59 c. 3 del D.Lgs. 36/2023 per l'affidamento del servizio educativo per l'autonomia e la comunicazione (O.E.P.A.C. ex AEC) a sostegno degli alunni disabili residenti nel Comune di Genzano di Roma, frequentanti le scuole dell'infanzia, primarie e secondarie di primo grado per tre anni ed eventuale rinnovo per un ulteriore anno - CIG: A015BE36A1. Valore stimato dell'Accordo Quadro, rappresentativo della sommatoria dell'importo massimo presunto degli appalti specifici che potranno essere affidati in virtù dell'Accordo Quadro medesimo e con riferimento alla durata di tre anni con opzione di rinnovo per un ulteriore anno, oltre eventuale proroga tecnica ex art. 120, co.11 del D.Lgs. 36/2023, pari ad € 3.146.391,96, esclusa IVA

COMMISSIONE GIUDICATRICE

VERBALE n. 6 - Seduta riservata - valutazione offerta tecnica

Il giorno **06/02/2024** alle ore **11.00**, presso gli uffici del Comune di Genzano, si è riunita in seduta riservata, previa convocazione, la commissione giudicatrice presieduta dalla Dott.ssa Geltrude Monti; sono presenti, quali componenti, il Dott. Giorgio Brunori e la Dott.ssa Rachele Rusciano.

Il Presidente, constatata la regolarità della seduta, la dichiara aperta e dispone che si proceda con l'esame dell'offerta tecnica prodotta dall'operatore **INSIEME SOC COOP SOCIALE**.

Con riferimento al **criterio 1 - Metodologie di intervento** – la proposta si caratterizza per la buona esposizione, articolata e appropriata, di tutti i punti previsti dal criterio.

Relativamente al **criterio 2 - Piano gestionale** – il piano gestionale è esposto in maniera dettagliata anche se a tratti la commissione ha rilevato un po' di confusione.

In ordine al **criterio 3 - Gestione del Turnover e capacità di intervento per richieste urgenti non programmate** – la proposta è valutata insufficiente dalla commissione.

Avuto riguardo per il **criterio 4 - Misure di contenimento del burnout del personale impiegato nell'appalto** – le misure di contenimento proposte sono valutate appena sufficienti, non molto approfondite.

Con riferimento al **criterio 5 - Formazione e aggiornamento del personale** – l'offerta presentata risulta pertinente, valutati sufficienti il monte ore e la qualità della proposta.

Relativamente al **criterio 6 - Strumenti e metodologie di valutazione del Servizio** – gli strumenti di valutazione del servizio sono giudicati quasi sufficienti dalla commissione, la trattazione inducendo troppo su un piano teorico.

In ordine al **criterio 7 - Capacità di collaborazione con la rete dei servizi territoriali e di raccordo con le famiglie** – la trattazione rimane eccessivamente su un piano teorico, approfondendo poco l'argomento.

Avuto riguardo per il **criterio 8 - Proposte migliorative senza oneri aggiuntivi per l'ente e per le famiglie** – l'offerta è valutata buona in merito al numero di progetti valutati come migliorativi del servizio e al costo a carico dell'operatore economico.

La Commissione procede quindi con la disamina dell'offerta tecnica prodotta da **ANAFI ASSOCIAZIONE**.

Con riferimento al **criterio 1 - Metodologie di intervento** – la proposta si caratterizza per l'esposizione appropriata e dettagliata di tutti i punti previsti dal criterio.

Relativamente al **criterio 2 - Piano gestionale** – decisamente buona risulta l'articolazione del piano gestionale presentato. Le modalità tecnico gestionali, la struttura organizzativa e il ruolo del coordinatore risultano appropriati rispetto agli obiettivi del servizio.

Bz RR am

In ordine al **criterio 3 - Gestione del Turnover e capacità di intervento per richieste urgenti non programmate** – la proposta è valutata gravemente insufficiente dalla commissione nella trattazione del punto.

Avuto riguardo per il **criterio 4 - Misure di contenimento del burnout del personale impiegato nell'appalto** – la proposta del concorrente non soddisfa quanto richiesto dal presente criterio di valutazione.

Con riferimento al **criterio 5 - Formazione e aggiornamento del personale** – l'offerta presentata risulta pertinente e sono valutati sufficienti il monte ore e la qualità della proposta; la commissione non ha tenuto conto nel monte ore della formazione obbligatoria prevista per legge.

Relativamente al **criterio 6 - Strumenti e metodologie di valutazione del Servizio** – la metodologia e gli strumenti di valutazione del servizio sono giudicati non sufficienti dalla commissione, troppo incentrati sulla valutazione del singolo operatore. Non appare inoltre chiara la modulistica.

In ordine al **criterio 7 - Capacità di collaborazione con la rete dei servizi territoriali e di raccordo con le famiglie** – non viene sufficientemente esposta la capacità di collaborazione con la rete territoriale e di raccordo con le famiglie, approfondendo poco l'argomento.

Avuto riguardo per il **criterio 8 - Proposte migliorative senza oneri aggiuntivi per l'ente e per le famiglie** – l'offerta è valutata pienamente sufficiente in ordine al numero di progetti valutabili e al costo a carico dell'operatore economico.

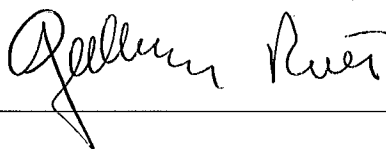
Alle ore 13.30, il Presidente, dopo aver aggiornato i lavori della commissione alle ore 10.30 del giorno 12/03/2024, dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

06/02/2024

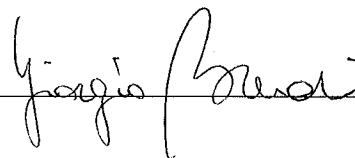
Il Presidente della Commissione giudicatrice

Dott.ssa Geltrude Monti



I Membri della Commissione

Dott. Giorgio Brunori



Dott.ssa Rachele Rusciano

