

OGGETTO: PA VSFQ 18/23/SUA - Comune di Genzano di Roma (RM) - Procedura aperta per la conclusione di un accordo quadro con un unico operatore economico, ai sensi dell'art. 59 c. 3 del D.Lgs. 36/2023 per l'affidamento del servizio educativo per l'autonomia e la comunicazione (O.E.P.A.C. ex AEC) a sostegno degli alunni disabili residenti nel Comune di Genzano di Roma, frequentanti le scuole dell'infanzia, primarie e secondarie di primo grado per tre anni ed eventuale rinnovo per un ulteriore anno - CIG: A015BE36A1. Valore stimato dell'Accordo Quadro, rappresentativo della sommatoria dell'importo massimo presunto degli appalti specifici che potranno essere affidati in virtù dell'Accordo Quadro medesimo e con riferimento alla durata di tre anni con opzione di rinnovo per un ulteriore anno, oltre eventuale proroga tecnica ex art. 120, co.11 del D.Lgs. 36/2023, pari ad € 3.146.391,96, esclusa IVA

COMMISSIONE GIUDICATRICE

VERBALE n. 8 - Seduta riservata - valutazione offerta tecnica

Il giorno **19/03/2024** alle **ore 11.30**, presso gli uffici del Comune di Genzano, si è riunita in seduta riservata, previa convocazione, la commissione giudicatrice presieduta dalla Dott.ssa Geltrude Monti; sono presenti, quali componenti, il Dott. Giorgio Brunori e la Dott.ssa Rachele Rusciano.

Il Presidente, constatata la regolarità della seduta, la dichiara aperta e dispone che si proceda con l'esame dell'offerta tecnica prodotta dal **RTI PARSIFAL CONSORZIO DI COOP SOC - SOC COOP SOCIALE - IMP SOCIALE**.

Con riferimento al **criterio 1 - Metodologie di intervento** – le metodologie di intervento sono descritte in maniera sufficientemente adeguata, pur rimanendo su un piano prettamente teorico.

Relativamente al **criterio 2 - Piano gestionale** – il piano gestionale risulta ben dettagliato, tutti i punti sono trattati in maniera adeguata e funzionale alla gestione del servizio.

In ordine al **criterio 3 - Gestione del Turnover e capacità di intervento per richieste urgenti non programmate** – la proposta non soddisfa quanto richiesto dal criterio di valutazione. Valutato insufficiente nella parte della gestione del turnover.

Avuto riguardo per il **criterio 4 - Misure di contenimento del burnout del personale impiegato nell'appalto** – la proposta è conforme e più che sufficiente nell'esposizione delle misure di contenimento del burnout del personale impiegato nell'appalto.

Con riferimento al **criterio 5 - Formazione e aggiornamento del personale** – sufficiente la proposta formativa destinata agli operatori. La commissione non ha ritenuto valutabile in questo punto le ore di focus group.

Relativamente al **criterio 6 - Strumenti e metodologie di valutazione del Servizio** – l'offerta presentata risulta molto teorica, poco approfondita nella descrizione della metodologia e del sistema di indicatori, nel complesso risulta appena sufficiente.

In ordine al **criterio 7 - Capacità di collaborazione con la rete dei servizi territoriali e di raccordo con le famiglie** – risulta una ben strutturata conoscenza della rete territoriale, scolastica e familiare in cui è inserito il servizio.

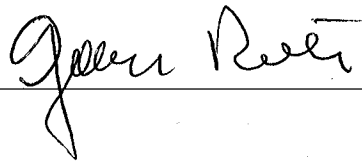
Avuto riguardo al **criterio 8 - Proposte migliorative senza oneri aggiuntivi per l'ente e per le famiglie** – l'offerta è valutata ottimamente dalla commissione, premiando il candidato soprattutto per l'ampio numero di progetti valutabili come migliorativi del servizio.

Alle ore 13.20, il Presidente, dopo aver aggiornato i lavori della commissione alle ore 11.00 del giorno 03/04/2024, dichiara chiusa la seduta.



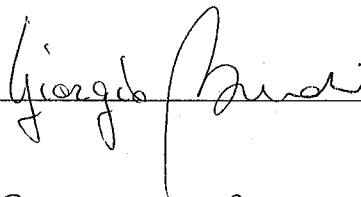
Il Presidente della Commissione giudicatrice

Dott.ssa Geltrude Monti

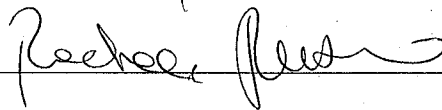
Handwritten signature of Geltrude Monti in black ink, written over a horizontal line.

I Membri della Commissione

Dott. Giorgio Brunori

Handwritten signature of Giorgio Brunori in black ink, written over a horizontal line.

Dott.ssa Rachele Rusciano

Handwritten signature of Rachele Rusciano in black ink, written over a horizontal line.