

OGGETTO: PA VSFQ 18/23/SUA - Comune di Genzano di Roma (RM) - Procedura aperta per la conclusione di un accordo quadro con un unico operatore economico, ai sensi dell'art. 59 c. 3 del D.Lgs. 36/2023 per l'affidamento del servizio educativo per l'autonomia e la comunicazione (O.E.P.A.C. ex AEC) a sostegno degli alunni disabili residenti nel Comune di Genzano di Roma, frequentanti le scuole dell'infanzia, primarie e secondarie di primo grado per tre anni ed eventuale rinnovo per un ulteriore anno - CIG: A015BE36A1. Valore stimato dell'Accordo Quadro, rappresentativo della sommatoria dell'importo massimo presunto degli appalti specifici che potranno essere affidati in virtù dell'Accordo Quadro medesimo e con riferimento alla durata di tre anni con opzione di rinnovo per un ulteriore anno, oltre eventuale proroga tecnica ex art. 120, co.11 del D.Lgs. 36/2023, pari ad € 3.146.391,96, esclusa IVA

COMMISSIONE GIUDICATRICE

VERBALE n. 11 - Seduta riservata - valutazione offerta tecnica

Il giorno **16/04/2024** alle **ore 10.50**, presso gli uffici del Comune di Genzano, si è riunita in seduta riservata, previa convocazione, la commissione giudicatrice presieduta dalla Dott.ssa Geltrude Monti; sono presenti, quali componenti, il Dott. Giorgio Brunori e la Dott.ssa Rachele Rusciano.

Il Presidente, constatata la regolarità della seduta, la dichiara aperta e dispone che si proceda con l'esame dell'offerta tecnica prodotta da **LEONARDO SOC COOP SOCIALE**.

Con riferimento al **criterio 1 - Metodologie di intervento** – la trattazione delle metodologie di intervento risulta non sufficientemente sviluppata e molto teorica.

Relativamente al **criterio 2 - Piano gestionale** – il piano gestionale risponde sufficientemente a quanto richiesto. Esposti i fondamenti teorici, ma poco approfondito il piano esecutivo di gestione.

In ordine al **criterio 3 - Gestione del Turnover e capacità di intervento per richieste urgenti non programmate** – la proposta, sufficiente sull'argomento, soddisfa quanto richiesto dai punti del criterio.

Avuto riguardo per il **criterio 4 - Misure di contenimento del burnout del personale impiegato nell'appalto** – quanto proposto risulta gravemente insufficiente.

Con riferimento al **criterio 5 - Formazione e aggiornamento del personale** – il programma formativo viene valutato confuso e poco centrato sul ruolo dell'OEPAC e sulle attività per gli alunni con handicap fisici o sensoriali. Non valutabile la formazione obbligatoria per legge e la supervisione.

Relativamente al **criterio 6 - Strumenti e metodologie di valutazione del Servizio** – la metodologia e gli strumenti di valutazione del servizio sono giudicati molto scarsi dalla commissione.

In ordine al **criterio 7 - Capacità di collaborazione con la rete dei servizi territoriali e di raccordo con le famiglie** – la Commissione valuta non adeguata la capacità di collaborazione con la rete territoriale, scolastica e familiare.

Avuto riguardo per il **criterio 8 - Proposte migliorative senza oneri aggiuntivi per l'ente e per le famiglie** – quanto offerto è valutato largamente insufficiente nella quantificazione dettagliata delle voci di costo delle proposte migliorative che si intende erogare.

La Commissione procede quindi con la disamina dell'offerta tecnica prodotta da **PROGETTO A SOC COOP SOCIALE**.

Con riferimento al **criterio 1 - Metodologie di intervento** – la trattazione delle metodologie di intervento risulta poco sviluppata e a tratti poco chiara.



Relativamente al **criterio 2 - Piano gestionale** – il piano gestionale risponde appena sufficientemente a quanto richiesto. Esposti i fondamenti teorici, ma poco contestualizzato il piano esecutivo di gestione.

In ordine al **criterio 3 - Gestione del Turnover e capacità di intervento per richieste urgenti non programmate** – la proposta non soddisfa quanto richiesto dal criterio di valutazione. Valutata insufficiente nella parte della gestione del turnover.

Avuto riguardo per il **criterio 4 - Misure di contenimento del burnout del personale impiegato nell'appalto** – la proposta risulta non sufficiente.

Con riferimento al **criterio 5 - Formazione e aggiornamento del personale** – è valutata appena sufficiente la proposta formativa destinata agli operatori. La commissione non ha ritenuto valutabile in quest'ambito le ore di supervisione.

Relativamente al **criterio 6 - Strumenti e metodologie di valutazione del Servizio** – gli strumenti di valutazione del servizio sono giudicati sufficienti dalla commissione; molto bene il sistema utilizzato di indicatori.

In ordine al **criterio 7 - Capacità di collaborazione con la rete dei servizi territoriali e di raccordo con le famiglie** – sufficiente risulta la capacità di attivazione e collaborazione con la rete familiare e territoriale.

Avuto riguardo al **criterio 8 - Proposte migliorative senza oneri aggiuntivi per l'ente e per le famiglie** – l'offerta è valutata ottimamente dalla commissione, premiando il candidato per la rispondenza con gli obiettivi dell'Amministrazione.

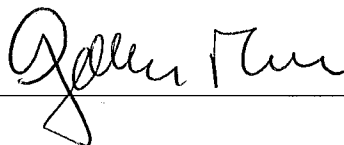
Alle ore 13.10, il Presidente, dopo aver aggiornato i lavori della commissione alle ore 10.00 del giorno 23/04/2024, dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

16/04/2024

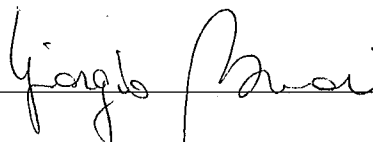
Il Presidente della Commissione giudicatrice

Dott.ssa Geltrude Monti



I Membri della Commissione

Dott. Giorgio Brunori



Dott.ssa Rachele Rusciano

