



**STAZIONE UNICA APPALTANTE DELLA  
CITTÀ METROPOLITANA DI ROMA CAPITALE  
“DIPARTIMENTO V - APPALTI E CONTRATTI”  
SERVIZIO 1**

**OGGETTO: PA VSFQ 13/24/SUA - Istituto di Istruzione Superiore di via delle Scienze - Colleferro (RM) - Procedura aperta per la conclusione di un accordo quadro con più operatori economici, uno per ciascun lotto, ai sensi dell'art. 59 comma 4, lett. a) del d.lgs. n.36/2023, articolato in dieci lotti, per l'affidamento dei viaggi di istruzione per l'anno scolastico 2024/25. Valore dell'Accordo Quadro, stimato ai sensi dell'art. 14, commi 9 e 16 del d.lgs. n.36/2023, rappresentativo della sommatoria dell'importo massimo presunto degli appalti specifici che potranno essere affidati in virtù dell'Accordo Quadro medesimo in relazione alla totalità dei Lotti in cui lo stesso è articolato e con riferimento alla durata dell'Accordo in parola, pari ad € 421.000,00 (regime speciale IVA 74-Ter del DPR n. 633/72).**

**VERBALE n.3 - PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE**

Il giorno **17 dicembre 2024** alle **ore 13.07** presso gli uffici della Stazione Unica Appaltante della Città Metropolitana di Roma Capitale - Viale Giorgio Ribotta, 41/43 - Roma,

**PREMESSO**

- che in data 12/12/2024 e 16/12/2024 hanno avuto luogo, come da relativi verbali che in questa sede s'intendono integralmente richiamati, rispettivamente la seduta pubblica telematica finalizzata alla verifica della conformità della documentazione amministrativa trasmessa dagli operatori economici concorrenti e quella di definizione del soccorso istruttorio attivato e di apertura e valutazione delle offerte tecniche;

- che, in conclusione della seduta del 16 dicembre, al fine di salvaguardare la par condicio dei concorrenti ed in ossequio al principio di risultato, il Presidente ha disposto venga richiesto ai concorrenti, con riferimento al criterio 4 “Stanze con finestre a vasistas o chiuse”, di confermare quanto dichiarato in merito, precisando univocamente, al fine della conferma o meno del punteggio tabellare riconosciuto per il citato criterio, per ciascun lotto per cui si è dichiarato di disporre di una struttura ricettiva con “Stanze con finestre a vasistas o chiuse”, la specifica struttura proposta unitamente alla dichiarazione documentata che tutte le stanze che ospiteranno il gruppo siano provviste della caratteristica richiesta dal criterio premiale;

- che la citata richiesta di conferma e precisazione è stata inoltrata a tutti i concorrenti tramite piattaforma (registro di sistema PI029925-24 del 16/12/2024 12:19:58), stabilendo quale termine perentorio di riscontro le ore 12.00 del 17 dicembre 2024.

- che in esito alla citata richiesta di conferma risultano pervenute entro il termine richiamato le seguenti note di riscontro: GANIMEDE VIAGGI SRL (registro di sistema PI029974-24 del 16/12/2024 13:54:38), PASS 2 SERVICE SRL (registro di sistema PI030073-24 del 16/12/2024 18:07:31), T.R.E. SRL (registro di sistema PI030175-24 del 17/12/2024 11:29:12) e PRIMATOUR ITALIA SRL (registro di sistema PI030177-24 del 17/12/2024 11:30:16);

## TUTTO QUANTO SOPRA PREMESSO

Alle ore 13.07 del giorno 17 dicembre 2024, si costituisce, in seduta pubblica telematica, il Seggio di gara presieduto dalla dott.ssa Sabrina Montebello, Dirigente del Servizio 1 “S.U.A. – “Stazione unica appaltante - procedure ad evidenza pubblica per affidamento di lavori, servizi e forniture” del Dipartimento V “Appalti e Contratti”.

Il Presidente, sulla base delle dichiarazioni pervenute e dei mancati riscontri alla richiesta di conferma e precisazione in premessa, dispone che, con riferimento al criterio 4 “Stanze con finestre a vasistas o chiuse”, siano da confermare i punteggi attribuiti per il citato criterio a T.R.E. SRL (per i lotti 2, 8 e 9), PRIMATOUR ITALIA SRL (per il lotto 2) e PASS 2 SERVICE SRL (per il lotto 2); risultano invece da azzerare i punti previsti per il criterio in parola per GANIMEDE VIAGGI SRL, SALED srl e PASS 2 SERVICE SRL (lotti 5, 8 e 9).

In esito alle rettifiche in tal modo disposte, le graduatorie delle offerte tecniche per i lotti in affidamento risultano le seguenti:

### Lotto 1

concorrenti		punteggi relativi ai criteri 1, 2, 3, 4, 5 e 6 dell'Offerta Tecnica (max 65 punti)						TOTALE PUNTI	graduatoria
		1	2	3	4	5	6		
1	T.R.E.	10	15	10	10	10	10	65	1

### Lotto 2

concorrenti		punteggi relativi ai criteri 1, 2, 3, 4, 5 e 6 dell'Offerta Tecnica (max 65 punti)						TOTALE PUNTI	graduatoria
		1	2	3	4	5	6		
1	Competition Travel srl esclusa	0	0	0	0	0	0	0	8
2	GANIMEDE VIAGGI SRL	10	15	10	0	10	10	55	2
3	PASS 2 SERVICE SRL	10	15	10	10	10	10	65	1
4	ZAINETTO VERDE SRL	10	0	0	0	10	10	30	6
5	PYRGOS TRAVEL SRL	10	15	10	0	10	10	55	2
6	SALED	0	0	10	0	10	10	30	6
7	PRIMATOUR ITALIA SRL	0	15	10	10	10	10	55	2
8	T.R.E.	0	15	10	10	10	10	55	2

### Lotto 3

concorrenti		punteggi relativi ai criteri 1, 2, 3, 4, 5 e 6 dell'Offerta Tecnica (max 65 punti)						TOTALE PUNTI	graduatoria
		1	2	3	4	5	6		
1	Competition Travel srl	10	0	0	0	10	10	30	5
2	GANIMEDE VIAGGI SRL	10	0	10	0	10	10	40	3
3	PASS 2 SERVICE SRL	10	0	10	0	10	10	40	3
4	PYRGOS TRAVEL SRL	0	0	10	0	10	10	30	5
5	SALED	10	15	10	0	10	10	55	1
6	T.R.E.	10	15	10	0	10	10	55	1

### Lotto 4

concorrenti		punteggi relativi ai criteri 1, 2, 3, 4, 5 e 6 dell'Offerta Tecnica (max 65 punti)						TOTALE PUNTI	graduatoria
		1	2	3	4	5	6		
1	Competition Travel srl	10	0	0	0	0	10	20	4
2	GANIMEDE VIAGGI SRL	10	0	10	0	10	10	40	2
3	PASS 2 SERVICE SRL	10	0	10	0	10	10	40	2
4	PRIMATOUR ITALIA SRL	10	0	0	0	0	10	20	4
5	T.R.E.	10	15	10	0	10	10	55	1

## Lotto 5

concorrenti		punteggi relativi ai criteri 1, 2, 3, 4, 5 e 6 dell'Offerta Tecnica (max 65 punti)						TOTALE PUNTI	graduatoria
		1	2	3	4	5	6		
1	Competition Travel srl	10	0	0	0	0	10	20	3
2	GANIMEDE VIAGGI SRL	0	15	10	0	10	10	45	1
3	PASS 2 SERVICE SRL	0	15	10	0	10	10	45	1

## Lotto 7

concorrenti		punteggi relativi ai criteri 1, 2, 3, 4 e 5 dell'Offerta Tecnica (max 65 punti)					TOTALE PUNTI	graduatoria
		1	2	3	4	5		
1	PASS 2 SERVICE SRL	10	15	0	0	10	35	1
2	PRIMATOUR ITALIA SRL	10	0	0	0	10	20	2

## Lotto 8

concorrenti		punteggi relativi ai criteri 1, 2, 3, 4, 5 e 6 dell'Offerta Tecnica (max 65 punti)						TOTALE PUNTI	graduatoria
		1	2	3	4	5	6		
1	Competition Travel srl	10	15	0	0	10	10	45	1
2	PASS 2 SERVICE SRL	10	0	10	0	10	10	40	2
3	T.R.E.	0	0	0	10	10	10	30	3

## Lotto 9

concorrenti		punteggi relativi ai criteri 1, 2, 3, 4, 5 e 6 dell'Offerta Tecnica (max 65 punti)						TOTALE PUNTI	graduatoria
		1	2	3	4	5	6		
1	Competition Travel srl	0	15	0	0	10	10	35	6
2	GANIMEDE VIAGGI SRL	0	15	10	0	10	10	45	1
3	PASS 2 SERVICE SRL	10	15	10	0	0	10	45	1
4	PYRGOS TRAVEL SRL	10	15	0	0	10	10	45	1
5	SALED	10	0	10	0	10	10	40	5
6	PRIMATOUR ITALIA SRL	0	15	0	0	0	10	25	7
7	T.R.E.	0	15	0	10	10	10	45	1

Ultimato l'esame delle Offerte Tecniche prodotte dai concorrenti ammessi per ciascuno dei lotti in affidamento, il Presidente, secondo quanto previsto dall'art.13 del disciplinare, dispone si proceda all'apertura delle buste "Offerta Economica" prodotte dai concorrenti risultati ammessi per ciascuno dei lotti, al calcolo del punteggio previsto dall'art.11 del disciplinare per l'Offerta Economica, secondo la formula matematica ivi riportata, nonché al calcolo del punteggio complessivo assegnato ai concorrenti ed alla redazione della graduatoria dei concorrenti medesimi per ciascuno dei lotti.

Con riferimento al **Lotto 1**, il Seggio di gara, dopo aver verificato, con esito positivo, l'integrità delle offerte economiche ammesse, procede all'apertura delle stesse ed al calcolo del punteggio da assegnare, ai sensi di quanto al riguardo previsto dal disciplinare di gara, all'offerta economica, secondo quanto di seguito rappresentato.

concorrenti		offerta economica		
		ribasso	Rmax	punti offerta economica
		offerto	0,571%	
		%	coeff.	
1	T.R.E.	0,571%	1,000	35,00

Il Seggio di gara procede quindi al calcolo del punteggio complessivo assegnato ai concorrenti ed alla redazione della graduatoria recante l'indice di valutazione complessivo (relativamente alla totalità degli elementi di valutazione, di natura sia qualitativa che quantitativa) delle offerte prodotte, secondo quanto stabilito dal disciplinare di gara.

I dati relativi alle anzidette operazioni vengono di seguito riportati.

PUNTEGGIO COMPLESSIVO E GRADUATORIA FINALE				
<i>concorrenti</i>	punteggio offerta tecnica	punteggio off. economica	punteggio complessivo	<i>graduatoria</i>
T.R.E.	65	35,00	100,00	1

Con riferimento al **Lotto 2**, il Seggio di gara, dopo aver verificato, con esito positivo, l'integrità delle offerte economiche ammesse, procede all'apertura delle stesse ed al calcolo del punteggio da assegnare, ai sensi di quanto al riguardo previsto dal disciplinare di gara, all'offerta economica, secondo quanto di seguito rappresentato.

Relativamente all'offerta prodotta da GANIMEDE VIAGGI SRL il Seggio rileva che lo stesso sul portale ha indicato una percentuale (0,000) diversa da quella correttamente calcolata dal modello allegato 5 prodotta e corrispondente al prezzo pro capite offerto dal concorrente in sede di offerta; il Presidente quindi, avuto riguardo per quanto al riguardo previsto dall'art.12.3 del disciplinare di gara per il caso di specie – “In caso di discrepanza tra il ribasso percentuale riportato direttamente sul Portale dal concorrente e quello risultante dal Modello di cui all'allegato 5, prevale quest'ultimo ed il Seggio di gara, tenendo fisso ed invariabile il prezzo pro-capite offerto dal concorrente nel citato allegato 5, procederà a rettificare il valore offerta risultante sulla piattaforma” – dispone che, fermo restando il prezzo pro capite indicato dal concorrente nell'allegato 5 (modello di offerta economica), pari a € 350,00, si proceda a rettificare il valore erroneamente riportato in piattaforma dall'operatore economico, sostituendolo con quello correttamente calcolato, pari a 12,500%.

Relativamente all'offerta prodotta da PYRGOS TRAVEL SRL il Seggio rileva che lo stesso sul portale, anziché indicare una percentuale di ribasso, ha indicato un prezzo complessivo (41.850,000); il Presidente, avuto riguardo per quanto al riguardo previsto dall'art.12.3 del disciplinare di gara per il caso di specie – “In caso di discrepanza tra il ribasso percentuale riportato direttamente sul Portale dal concorrente e quello risultante dal Modello di cui all'allegato 5, prevale quest'ultimo ed il Seggio di gara, tenendo fisso ed invariabile il prezzo pro-capite offerto dal concorrente nel citato allegato 5, procederà a rettificare il valore offerta risultante sulla piattaforma” – dispone che, fermo restando il prezzo pro capite indicato dal concorrente nell'allegato 5 (modello di offerta economica), pari a € 310,00, si determini il corrispondente valore percentuale di ribasso, risultato pari a 22,500% e si proceda a rettificare il valore erroneamente riportato in piattaforma dall'operatore economico.

<i>concorrenti</i>		<i>offerta economica</i>		
		<i>ribasso</i>	<i>Rmax</i>	<i>punti offerta</i>
		<i>offerto</i>	<i>25,250%</i>	<i>economica</i>
		<i>%</i>	<i>coeff.</i>	<i>35</i>
1	Competition Travel srl esclusa	0,000%	0,000	0,00
2	GANIMEDE VIAGGI SRL	12,500%	0,755	26,42
3	PASS 2 SERVICE SRL	25,250%	1,000	35,00
4	ZAINETTO VERDE SRL	2,500%	0,397	13,88
5	PYRGOS TRAVEL SRL	22,500%	0,955	33,42
6	SALED	10,000%	0,690	24,16
7	PRIMATOUR ITALIA SRL	22,500%	0,955	33,42
8	T.R.E.	11,000%	0,717	25,10

Il Presidente dà atto a verbale della conferma dell'esclusione di Competition Travel dal Lotto 2, in quanto lo stesso, dopo aver inserito in questo lotto l'offerta tecnica del lotto 10, produce in questa sede, l'offerta economica del Lotto 2, non potendo essere conseguentemente ammesso né per il Lotto 2 (di cui manca l'offerta tecnica) né per il lotto 10 (di cui manca l'offerta economica).

Il Seggio di gara procede quindi al calcolo del punteggio complessivo assegnato ai concorrenti ed alla redazione della graduatoria recante l'indice di valutazione complessivo (relativamente alla totalità degli elementi di valutazione, di natura sia qualitativa che quantitativa) delle offerte prodotte, secondo quanto stabilito dal disciplinare di gara.

I dati relativi alle anzidette operazioni vengono di seguito riportati.

PUNTEGGIO COMPLESSIVO E GRADUATORIA FINALE				
concorrenti	punteggio offerta tecnica	punteggio off. economica	punteggio complessivo	graduatoria
Competition Travel srl esclusa	0	0,00	0,00	8
GANIMEDE VIAGGI SRL	55	26,42	81,42	4
PASS 2 SERVICE SRL	65	35,00	100,00	1
ZAINETTO VERDE SRL	30	13,88	43,88	7
PYRGOS TRAVEL SRL	55	33,42	88,42	2
SALED	30	24,16	54,16	6
PRIMATOUR ITALIA SRL	55	33,42	88,42	2
T.R.E.	55	25,10	80,10	5

Con riferimento al **Lotto 3**, il Seggio di gara, dopo aver verificato, con esito positivo, l'integrità delle offerte economiche ammesse, procede all'apertura delle stesse ed al calcolo del punteggio da assegnare, ai sensi di quanto al riguardo previsto dal disciplinare di gara, all'offerta economica, secondo quanto di seguito rappresentato.

Relativamente all'offerta prodotta da Competition Travel srl, il Seggio rileva che lo stesso sul portale ha indicato una percentuale (0,001) diversa da quella correttamente calcolata dal modello allegato 5 prodotta e corrispondente al prezzo pro capite offerto dal concorrente in sede di offerta; il Presidente quindi, avuto riguardo per quanto al riguardo previsto dall'art.12.3 del disciplinare di gara per il caso di specie – “In caso di discrepanza tra il ribasso percentuale riportato direttamente sul Portale dal concorrente e quello risultante dal Modello di cui all'allegato 5, prevale quest'ultimo ed il Seggio di gara, tenendo fisso ed invariabile il prezzo pro-capite offerto dal concorrente nel citato allegato 5, procederà a rettificare il valore offerta risultante sulla piattaforma” – dispone che, fermo restando il prezzo pro capite indicato dal concorrente nell'allegato 5 (modello di offerta economica), pari a € 399,50, si proceda a rettificare il valore erroneamente riportato in piattaforma dall'operatore economico, sostituendolo con quello correttamente calcolato, pari a 0,125%.

Relativamente all'offerta prodotta da GANIMEDE VIAGGI SRL il Seggio rileva che lo stesso sul portale ha indicato una percentuale (0,000) diversa da quella correttamente calcolata dal modello allegato 5 prodotta e corrispondente al prezzo pro capite offerto dal concorrente in sede di offerta; il Presidente quindi, avuto riguardo per quanto al riguardo previsto dall'art.12.3 del disciplinare di gara per il caso di specie – “In caso di discrepanza tra il ribasso percentuale riportato direttamente sul Portale dal concorrente e quello risultante dal Modello di cui all'allegato 5, prevale quest'ultimo ed il Seggio di gara, tenendo fisso ed invariabile il prezzo pro-capite offerto dal concorrente nel citato allegato 5, procederà a rettificare il valore offerta risultante sulla piattaforma” – dispone che, fermo restando il prezzo pro capite indicato dal concorrente nell'allegato 5 (modello di offerta economica), pari a € 370,00, si proceda a rettificare il valore erroneamente riportato in piattaforma dall'operatore economico, sostituendolo con quello correttamente calcolato, pari a 7,500%.

Relativamente all'offerta prodotta da PYRGOS TRAVEL SRL il Seggio rileva che lo stesso sul portale, anziché indicare una percentuale di ribasso, ha indicato un prezzo complessivo (16.000,000); il Presidente, avuto riguardo per quanto al riguardo previsto dall'art.12.3 del disciplinare di gara per il caso di specie – “In caso di discrepanza tra il ribasso percentuale riportato direttamente sul Portale dal concorrente e quello risultante dal Modello di cui



all'allegato 5, prevale quest'ultimo ed il Seggio di gara, tenendo fisso ed invariabile il prezzo pro-capite offerto dal concorrente nel citato allegato 5, procederà a rettificare il valore offerta risultante sulla piattaforma" – dispone che, fermo restando il prezzo pro capite indicato dal concorrente nell'allegato 5 (modello di offerta economica), pari a € 400,00, si determini il corrispondente valore percentuale di ribasso, risultato pari a 0,000% e si proceda a rettificare il valore erroneamente riportato in piattaforma dall'operatore economico

concorrenti		offerta economica		
		ribasso	Rmax	punti offerta
		offerto	7,500%	economica
		%	coeff.	35
1	Competition Travel srl	0,125%	0,194	6,80
2	GANIMEDE VIAGGI SRL	7,500%	1,000	35,00
3	PASS 2 SERVICE SRL	0,250%	0,257	8,98
4	PYRGOS TRAVEL SRL	0,000%	0,000	0,00
5	SALED	3,250%	0,716	25,05
6	T.R.E.	1,000%	0,447	15,63

Il Seggio di gara procede quindi al calcolo del punteggio complessivo assegnato ai concorrenti ed alla redazione della graduatoria recante l'indice di valutazione complessivo (relativamente alla totalità degli elementi di valutazione, di natura sia qualitativa che quantitativa) delle offerte prodotte, secondo quanto stabilito dal disciplinare di gara.

I dati relativi alle anzidette operazioni vengono di seguito riportati.

PUNTEGGIO COMPLESSIVO E GRADUATORIA FINALE				
concorrenti	punteggio offerta tecnica	punteggio off. economica	punteggio complessivo	graduatoria
Competition Travel srl	30	6,80	36,80	5
GANIMEDE VIAGGI SRL	40	35,00	75,00	2
PASS 2 SERVICE SRL	40	8,98	48,98	4
PYRGOS TRAVEL SRL	30	0,00	30,00	6
SALED	55	25,05	80,05	1
T.R.E.	55	15,63	70,63	3

Con riferimento al **Lotto 4**, il Seggio di gara, dopo aver verificato, con esito positivo, l'integrità delle offerte economiche ammesse, procede all'apertura delle stesse ed al calcolo del punteggio da assegnare, ai sensi di quanto al riguardo previsto dal disciplinare di gara, all'offerta economica, secondo quanto di seguito rappresentato.

Relativamente all'offerta prodotta da Competition Travel srl, il Seggio rileva che lo stesso sul portale ha indicato una percentuale (0,001) diversa da quella correttamente calcolata dal modello allegato 5 prodotta e corrispondente al prezzo pro capite offerto dal concorrente in sede di offerta; il Presidente quindi, avuto riguardo per quanto al riguardo previsto dall'art.12.3 del disciplinare di gara per il caso di specie – "In caso di discrepanza tra il ribasso percentuale riportato direttamente sul Portale dal concorrente e quello risultante dal Modello di cui all'allegato 5, prevale quest'ultimo ed il Seggio di gara, tenendo fisso ed invariabile il prezzo pro-capite offerto dal concorrente nel citato allegato 5, procederà a rettificare il valore offerta risultante sulla piattaforma" – dispone che, fermo restando il prezzo pro capite indicato dal concorrente nell'allegato 5 (modello di offerta economica), pari a € 449,50, si proceda a rettificare il valore erroneamente riportato in piattaforma dall'operatore economico, sostituendolo con quello correttamente calcolato, pari a 0,111%.

Relativamente all'offerta prodotta da GANIMEDE VIAGGI SRL il Seggio rileva che lo stesso sul portale ha indicato una percentuale (0,000) diversa da quella correttamente calcolata dal modello

allegato 5 prodotta e corrispondente al prezzo pro capite offerto dal concorrente in sede di offerta; il Presidente quindi, avuto riguardo per quanto al riguardo previsto dall'art.12.3 del disciplinare di gara per il caso di specie – “In caso di discrepanza tra il ribasso percentuale riportato direttamente sul Portale dal concorrente e quello risultante dal Modello di cui all'allegato 5, prevale quest'ultimo ed il Seggio di gara, tenendo fisso ed invariabile il prezzo pro-capite offerto dal concorrente nel citato allegato 5, procederà a rettificare il valore offerta risultante sulla piattaforma” – dispone che, fermo restando il prezzo pro capite indicato dal concorrente nell'allegato 5 (modello di offerta economica), pari a € 430,00, si proceda a rettificare il valore erroneamente riportato in piattaforma dall'operatore economico, sostituendolo con quello correttamente calcolato, pari a 4,444%.

<i>concorrenti</i>		<i>offerta economica</i>		
		<i>ribasso</i>	<i>Rmax</i>	<i>punti offerta</i>
		<i>offerto</i>	<b>11,333%</b>	<i>economica</i>
		<i>%</i>	<i>coeff.</i>	<b>35</b>
<b>1</b>	Competition Travel srl	<b>0,111%</b>	0,157	<b>5,50</b>
<b>2</b>	GANIMEDE VIAGGI SRL	<b>4,444%</b>	0,688	<b>24,07</b>
<b>3</b>	PASS 2 SERVICE SRL	<b>11,333%</b>	1,000	<b>35,00</b>
<b>4</b>	PRIMATOUR ITALIA SRL	<b>0,000%</b>	0,000	<b>0,00</b>
<b>5</b>	T.R.E.	<b>1,000%</b>	0,379	<b>13,25</b>

Il Seggio di gara procede quindi al calcolo del punteggio complessivo assegnato ai concorrenti ed alla redazione della graduatoria recante l'indice di valutazione complessivo (relativamente alla totalità degli elementi di valutazione, di natura sia qualitativa che quantitativa) delle offerte prodotte, secondo quanto stabilito dal disciplinare di gara.

I dati relativi alle anzidette operazioni vengono di seguito riportati.

<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO E GRADUATORIA FINALE</b>				
<i>concorrenti</i>	<i>punteggio offerta tecnica</i>	<i>punteggio off. economica</i>	<i>punteggio complessivo</i>	<i>graduatoria</i>
Competition Travel srl	<b>20</b>	<b>5,50</b>	<b>25,50</b>	<b>4</b>
GANIMEDE VIAGGI SRL	<b>40</b>	<b>24,07</b>	<b>64,07</b>	<b>3</b>
PASS 2 SERVICE SRL	<b>40</b>	<b>35,00</b>	<b>75,00</b>	<b>1</b>
PRIMATOUR ITALIA SRL	<b>20</b>	<b>0,00</b>	<b>20,00</b>	<b>5</b>
T.R.E.	<b>55</b>	<b>13,25</b>	<b>68,25</b>	<b>2</b>

Con riferimento al **Lotto 5**, il Seggio di gara, dopo aver verificato, con esito positivo, l'integrità delle offerte economiche ammesse, procede all'apertura delle stesse ed al calcolo del punteggio da assegnare, ai sensi di quanto al riguardo previsto dal disciplinare di gara, all'offerta economica, secondo quanto di seguito rappresentato.

Relativamente all'offerta prodotta da Competition Travel srl, il Seggio rileva che lo stesso sul portale ha indicato una percentuale (0,001) diversa da quella correttamente calcolata dal modello allegato 5 prodotta e corrispondente al prezzo pro capite offerto dal concorrente in sede di offerta; il Presidente quindi, avuto riguardo per quanto al riguardo previsto dall'art.12.3 del disciplinare di gara per il caso di specie – “In caso di discrepanza tra il ribasso percentuale riportato direttamente sul Portale dal concorrente e quello risultante dal Modello di cui all'allegato 5, prevale quest'ultimo ed il Seggio di gara, tenendo fisso ed invariabile il prezzo pro-capite offerto dal concorrente nel citato allegato 5, procederà a rettificare il valore offerta risultante sulla piattaforma” – dispone che, fermo restando il prezzo pro capite indicato dal concorrente nell'allegato 5 (modello di offerta economica), pari a € 449,50, si proceda a rettificare il valore erroneamente riportato in piattaforma dall'operatore economico, sostituendolo con quello correttamente calcolato, pari a 0,111%.

Relativamente all'offerta prodotta da GANIMEDE VIAGGI SRL il Seggio rileva che lo stesso sul portale ha indicato una percentuale (0,000) diversa da quella correttamente calcolata dal modello

allegato 5 prodotta e corrispondente al prezzo pro capite offerto dal concorrente in sede di offerta; il Presidente quindi, avuto riguardo per quanto al riguardo previsto dall'art.12.3 del disciplinare di gara per il caso di specie – “In caso di discrepanza tra il ribasso percentuale riportato direttamente sul Portale dal concorrente e quello risultante dal Modello di cui all'allegato 5, prevale quest'ultimo ed il Seggio di gara, tenendo fisso ed invariabile il prezzo pro-capite offerto dal concorrente nel citato allegato 5, procederà a rettificare il valore offerta risultante sulla piattaforma” – dispone che, fermo restando il prezzo pro capite indicato dal concorrente nell'allegato 5 (modello di offerta economica), pari a € 449,00, si proceda a rettificare il valore erroneamente riportato in piattaforma dall'operatore economico, sostituendolo con quello correttamente calcolato, pari a 0,222%.

<i>concorrenti</i>		<i>offerta economica</i>		
		<i>ribasso</i>	<i>Rmax</i>	<i>punti offerta</i>
		<i>offerto</i>	<b>2,667%</b>	<i>economica</i>
		<i>%</i>	<i>coeff.</i>	35
1	Competition Travel srl	<b>0,111%</b>	0,280	<b>9,81</b>
2	GANIMEDE VIAGGI SRL	<b>0,222%</b>	0,370	<b>12,95</b>
3	PASS 2 SERVICE SRL	<b>2,667%</b>	1,000	<b>35,00</b>

Il Seggio di gara procede quindi al calcolo del punteggio complessivo assegnato ai concorrenti ed alla redazione della graduatoria recante l'indice di valutazione complessivo (relativamente alla totalità degli elementi di valutazione, di natura sia qualitativa che quantitativa) delle offerte prodotte, secondo quanto stabilito dal disciplinare di gara.

I dati relativi alle anzidette operazioni vengono di seguito riportati.

<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO E GRADUATORIA FINALE</b>				
<i>concorrenti</i>	<i>punteggio offerta tecnica</i>	<i>punteggio off. economica</i>	<i>punteggio complessivo</i>	<i>graduatoria</i>
Competition Travel srl	<b>20</b>	<b>9,81</b>	<b>29,81</b>	<b>3</b>
GANIMEDE VIAGGI SRL	<b>45</b>	<b>12,95</b>	<b>57,95</b>	<b>2</b>
PASS 2 SERVICE SRL	<b>45</b>	<b>35,00</b>	<b>80,00</b>	<b>1</b>

Essendo andato deserto il lotto 6, il Seggio prosegue i lavori con riferimento al **Lotto 7**, il Seggio di gara, dopo aver verificato, con esito positivo, l'integrità delle offerte economiche ammesse, procede all'apertura delle stesse ed al calcolo del punteggio da assegnare, ai sensi di quanto al riguardo previsto dal disciplinare di gara, all'offerta economica, secondo quanto di seguito rappresentato.

<i>concorrenti</i>		<i>offerta economica</i>		
		<i>ribasso</i>	<i>Rmax</i>	<i>punti offerta</i>
		<i>offerto</i>	<b>11,333%</b>	<i>economica</i>
		<i>%</i>	<i>coeff.</i>	35
1	PASS 2 SERVICE SRL	<b>4,667%</b>	0,701	<b>24,54</b>
2	PRIMATOUR ITALIA SRL	<b>11,333%</b>	1,000	<b>35,00</b>

Il Seggio di gara procede quindi al calcolo del punteggio complessivo assegnato ai concorrenti ed alla redazione della graduatoria recante l'indice di valutazione complessivo (relativamente alla totalità degli elementi di valutazione, di natura sia qualitativa che quantitativa) delle offerte prodotte, secondo quanto stabilito dal disciplinare di gara.

I dati relativi alle anzidette operazioni vengono di seguito riportati.



PUNTEGGIO COMPLESSIVO E GRADUATORIA FINALE				
<i>concorrenti</i>	punteggio offerta tecnica	punteggio off. economica	punteggio complessivo	<i>graduatoria</i>
PASS 2 SERVICE SRL	35	24,54	59,54	1
PRIMATOUR ITALIA SRL	20	35,00	55,00	2

Con riferimento al **Lotto 8**, il Seggio di gara, dopo aver verificato, con esito positivo, l'integrità delle offerte economiche ammesse, procede all'apertura delle stesse ed al calcolo del punteggio da assegnare, ai sensi di quanto al riguardo previsto dal disciplinare di gara, all'offerta economica, secondo quanto di seguito rappresentato.

Relativamente all'offerta prodotta da Competition Travel srl, il Seggio rileva che lo stesso sul portale ha indicato una percentuale (0,013) diversa da quella correttamente calcolata dal modello allegato 5 prodotta e corrispondente al prezzo pro capite offerto dal concorrente in sede di offerta; il Presidente quindi, avuto riguardo per quanto al riguardo previsto dall'art.12.3 del disciplinare di gara per il caso di specie – “In caso di discrepanza tra il ribasso percentuale riportato direttamente sul Portale dal concorrente e quello risultante dal Modello di cui all'allegato 5, prevale quest'ultimo ed il Seggio di gara, tenendo fisso ed invariabile il prezzo pro-capite offerto dal concorrente nel citato allegato 5, procederà a rettificare il valore offerta risultante sulla piattaforma” – dispone che, fermo restando il prezzo pro capite indicato dal concorrente nell'allegato 5 (modello di offerta economica), pari a € 740,00, si proceda a rettificare il valore erroneamente riportato in piattaforma dall'operatore economico, sostituendolo con quello correttamente calcolato, pari a 1,333%.

<i>concorrenti</i>		<i>offerta economica</i>		
		<i>ribasso</i>	<i>Rmax</i>	<i>punti offerta</i>
		<i>offerto</i>	<i>9,600%</i>	<i>economica</i>
		<i>%</i>	<i>coeff.</i>	<i>35</i>
1	Competition Travel srl	1,333%	0,454	15,89
2	PASS 2 SERVICE SRL	1,333%	0,454	15,89
3	T.R.E.	9,600%	1,000	35,00

Il Seggio di gara procede quindi al calcolo del punteggio complessivo assegnato ai concorrenti ed alla redazione della graduatoria recante l'indice di valutazione complessivo (relativamente alla totalità degli elementi di valutazione, di natura sia qualitativa che quantitativa) delle offerte prodotte, secondo quanto stabilito dal disciplinare di gara.

I dati relativi alle anzidette operazioni vengono di seguito riportati.

PUNTEGGIO COMPLESSIVO E GRADUATORIA FINALE				
<i>concorrenti</i>	punteggio offerta tecnica	punteggio off. economica	punteggio complessivo	<i>graduatoria</i>
Competition Travel srl	45	15,89	60,89	2
PASS 2 SERVICE SRL	40	15,89	55,89	3
T.R.E.	30	35,00	65,00	1

Con riferimento al **Lotto 9**, il Seggio di gara, dopo aver verificato, con esito positivo, l'integrità delle offerte economiche ammesse, procede all'apertura delle stesse ed al calcolo del punteggio da assegnare, ai sensi di quanto al riguardo previsto dal disciplinare di gara, all'offerta economica, secondo quanto di seguito rappresentato.

Relativamente all'offerta prodotta da Competition Travel srl, il Seggio rileva che lo stesso sul portale ha indicato una percentuale (0,014) diversa da quella correttamente calcolata dal modello allegato 5 prodotta e corrispondente al prezzo pro capite offerto dal concorrente in sede di offerta; il Presidente quindi, avuto riguardo per quanto al riguardo previsto dall'art.12.3 del disciplinare di gara per il caso di specie – “In caso di discrepanza tra il ribasso percentuale riportato direttamente sul Portale dal concorrente e quello risultante dal Modello di cui all'allegato 5, prevale quest'ultimo

ed il Seggio di gara, tenendo fisso ed invariabile il prezzo pro-capite offerto dal concorrente nel citato allegato 5, procederà a rettificare il valore offerta risultante sulla piattaforma” – dispone che, fermo restando il prezzo pro capite indicato dal concorrente nell’allegato 5 (modello di offerta economica), pari a € 690,00, si proceda a rettificare il valore erroneamente riportato in piattaforma dall’operatore economico, sostituendolo con quello correttamente calcolato, pari a 1,429%.

Relativamente all’offerta prodotta da GANIMEDE VIAGGI SRL il Seggio rileva che lo stesso sul portale ha indicato una percentuale (0,000) diversa da quella correttamente calcolata dal modello allegato 5 prodotta e corrispondente al prezzo pro capite offerto dal concorrente in sede di offerta; il Presidente quindi, avuto riguardo per quanto al riguardo previsto dall’art.12.3 del disciplinare di gara per il caso di specie – “In caso di discrepanza tra il ribasso percentuale riportato direttamente sul Portale dal concorrente e quello risultante dal Modello di cui all’allegato 5, prevale quest’ultimo ed il Seggio di gara, tenendo fisso ed invariabile il prezzo pro-capite offerto dal concorrente nel citato allegato 5, procederà a rettificare il valore offerta risultante sulla piattaforma” – dispone che, fermo restando il prezzo pro capite indicato dal concorrente nell’allegato 5 (modello di offerta economica), pari a € 660,00, si proceda a rettificare il valore erroneamente riportato in piattaforma dall’operatore economico, sostituendolo con quello correttamente calcolato, pari a 5,714%.

Relativamente all’offerta prodotta da PYRGOS TRAVEL SRL il Seggio rileva che lo stesso sul portale, anziché indicare una percentuale di ribasso, ha indicato un prezzo complessivo (94.230,000); il Presidente, avuto riguardo per quanto al riguardo previsto dall’art.12.3 del disciplinare di gara per il caso di specie – “In caso di discrepanza tra il ribasso percentuale riportato direttamente sul Portale dal concorrente e quello risultante dal Modello di cui all’allegato 5, prevale quest’ultimo ed il Seggio di gara, tenendo fisso ed invariabile il prezzo pro-capite offerto dal concorrente nel citato allegato 5, procederà a rettificare il valore offerta risultante sulla piattaforma” – dispone che, fermo restando il prezzo pro capite indicato dal concorrente nell’allegato 5 (modello di offerta economica), pari a € 698,00, si determini il corrispondente valore percentuale di ribasso, risultato pari a 0,286% e si proceda a rettificare il valore erroneamente riportato in piattaforma dall’operatore economico.

<i>concorrenti</i>		<i>offerta economica</i>		
		<i>ribasso</i>	<i>Rmax</i>	<i>punti offerta</i>
		<i>offerto</i>	<i>15,000%</i>	<i>economica</i>
		<i>%</i>	<i>coeff.</i>	<i>35</i>
1	Competition Travel srl	1,429%	0,390	13,67
2	GANIMEDE VIAGGI SRL	5,714%	0,680	23,79
3	PASS 2 SERVICE SRL	2,857%	0,515	18,03
4	PYRGOS TRAVEL SRL	0,286%	0,205	7,18
5	SALED	15,000%	1,000	35,00
6	PRIMATOUR ITALIA SRL	6,429%	0,713	24,94
7	T.R.E.	7,500%	0,758	26,53

Il Seggio di gara procede quindi al calcolo del punteggio complessivo assegnato ai concorrenti ed alla redazione della graduatoria recante l’indice di valutazione complessivo (relativamente alla totalità degli elementi di valutazione, di natura sia qualitativa che quantitativa) delle offerte prodotte, secondo quanto stabilito dal disciplinare di gara.

I dati relativi alle anzidette operazioni vengono di seguito riportati.

PUNTEGGIO COMPLESSIVO E GRADUATORIA FINALE				
<i>concorrenti</i>	punteggio offerta tecnica	punteggio off. economica	punteggio complessivo	<i>graduatoria</i>
Competition Travel srl	35	13,67	48,67	7
GANIMEDE VIAGGI SRL	45	23,79	68,79	3
PASS 2 SERVICE SRL	45	18,03	63,03	4
PYRGOS TRAVEL SRL	45	7,18	52,18	5
SALED	40	35,00	75,00	1
PRIMATOUR ITALIA SRL	25	24,94	49,94	6
T.R.E.	45	26,53	71,53	2

Essendo andato deserto il lotto 10, Il Presidente, dato atto che, con riferimento a ciascuno dei lotti in affidamento, non ricorre la fattispecie contemplata dall'art.13 del disciplinare per l'attivazione della verifica di congruità e nemmeno sussistono elementi specifici che la rendano opportuna,

## FORMULA LA PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE

per il **Lotto 1 - Ventotene**, nei confronti dell'offerta valutata, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, economicamente più vantaggiosa, con **punti 100,00**, presentata dall'operatore **T.R.E. s.r.l. con sede legale in Monterotondo (RM), Via Nomentana 53b C.A:P. 00015 – C.F. 14209451005**, che, sul prezzo pro-capite posto a base di gara (350,00 euro), offre **un prezzo pro-capite pari ad € 348,00**, indicando l'ammontare degli oneri aziendali di sicurezza sul prezzo pro-capite offerto e l'incidenza percentuale del costo del personale sul prezzo pro-capite offerto; l'O.E ha altresì dichiarato, quale CCNL applicato il CCNL Turismo, codice CNEL H04Z e quali titolari effettivi le seguenti persone fisiche: DIONISI SARA CF DNSSRA87C63L182W - PROPRIETA' DIRETTA e MONTANUCCI MARA MNTMRA41C56G148Z - PROPRIETA' DIRETTA.

per il **Lotto 2 – Matera/Castel del Monte**, nei confronti dell'offerta valutata, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, economicamente più vantaggiosa, con **punti 100,00**, presentata dall'operatore **PASS 2 SERVICE SRL con sede legale in SPOLTRE (PE), VIA ITALIA n. 190 C.A.P. 65010 – C.F. 02142480686**, che, sul prezzo pro-capite posto a base di gara (400,00 euro), offre **un prezzo pro-capite pari ad € 299,00**, indicando l'ammontare degli oneri aziendali di sicurezza sul prezzo pro-capite offerto e l'incidenza percentuale del costo del personale sul prezzo pro-capite offerto; l'O.E ha altresì dichiarato, quale CCNL applicato il CCNL agenzie di viaggio e quale titolare effettivo la seguente persona fisica: RENZETTI ALESSIA, C.F.: RNZLSS82P54G141D, LEGALE RAPPRESENTANTE.

Risultano secondi classificati PYRGOS TRAVEL SRL e PRIMATOUR ITALIA SRL con punti 88,42.

per il **Lotto 3 - Marche**, nei confronti dell'offerta valutata, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, economicamente più vantaggiosa, con **punti 80,05**, presentata dall'operatore **SALED con sede legale in Monte Cerignone, VIA LE SCALETTE, 2 – C.A.P. 61010 Monte - C.F. e P.IVA 02814460412**, che, sul prezzo pro-capite posto a base di gara (4000,00 euro), offre **un prezzo pro-capite pari ad € 387,00**, indicando l'ammontare degli oneri aziendali di sicurezza sul prezzo pro-capite offerto e l'incidenza percentuale del costo del personale sul prezzo pro-capite offerto; l'O.E ha altresì dichiarato, quale CCNL applicato il CCNL Terziario Servizi distribuzione e quali titolari effettivi la seguente persona fisica: MALINOWSKA ANNA WERONIKA – c.f. MLNNWR83D46Z127L.

Risulta secondo classificato GANIMEDE VIAGGI SRL con punti 75,00.

per il **Lotto 4 - Firenze/Pisa/Siena**, nei confronti dell'offerta valutata, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, economicamente più vantaggiosa, con **punti 75,00**, presentata dall'operatore **PASS 2 SERVICE SRL con sede legale in SPOLTRE (PE), VIA ITALIA n. 190 C.A.P. 65010 – C.F. 02142480686**, che, sul prezzo pro-capite posto a base di gara (450,00 euro), offre **un prezzo pro-capite pari ad € 399,00**, indicando l'ammontare degli oneri aziendali di sicurezza sul prezzo pro-capite offerto e l'incidenza percentuale del costo del personale sul prezzo pro-capite offerto; l'O.E ha altresì dichiarato, quale CCNL applicato il CCNL agenzie di viaggio e quale titolare effettivo la seguente persona fisica: **RENZETTI ALESSIA, C.F.: RNZLSS82P54G141D, LEGALE RAPPRESENTANTE**.

Risulta secondo classificato T.R.E. con punti 68,25.

per il **Lotto 5 – Larderello/Volterra**, nei confronti dell'offerta valutata, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, economicamente più vantaggiosa, con **punti 80,00**, presentata dall'operatore **PASS 2 SERVICE SRL con sede legale in SPOLTRE (PE), VIA ITALIA n. 190 C.A.P. 65010 – C.F. 02142480686**, che, sul prezzo pro-capite posto a base di gara (450,00 euro), offre **un prezzo pro-capite pari ad € 438,00**, indicando l'ammontare degli oneri aziendali di sicurezza sul prezzo pro-capite offerto e l'incidenza percentuale del costo del personale sul prezzo pro-capite offerto; l'O.E ha altresì dichiarato, quale CCNL applicato il CCNL agenzie di viaggio e quale titolare effettivo la seguente persona fisica: **RENZETTI ALESSIA, C.F.: RNZLSS82P54G141D, LEGALE RAPPRESENTANTE**.

Risulta secondo classificato GANIMEDE VIAGGI SRL con punti 57,95.

per il **Lotto 7 - Gressoney**, nei confronti dell'offerta valutata, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, economicamente più vantaggiosa, con **punti 59,54**, presentata dall'operatore **PASS 2 SERVICE SRL con sede legale in SPOLTRE (PE), VIA ITALIA n. 190 C.A.P. 65010 – C.F. 02142480686**, che, sul prezzo pro-capite posto a base di gara (750,00 euro), offre **un prezzo pro-capite pari ad € 715,00**, indicando l'ammontare degli oneri aziendali di sicurezza sul prezzo pro-capite offerto e l'incidenza percentuale del costo del personale sul prezzo pro-capite offerto; l'O.E ha altresì dichiarato, quale CCNL applicato il CCNL agenzie di viaggio e quale titolare effettivo la seguente persona fisica: **RENZETTI ALESSIA, C.F.: RNZLSS82P54G141D, LEGALE RAPPRESENTANTE**.

Risulta secondo classificato PRIMATOUR ITALIA SRL con punti 55,00.

per il **Lotto 8 - Lisbona**, nei confronti dell'offerta valutata, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, economicamente più vantaggiosa, con **punti 65,00**, presentata dall'operatore **T.R.E. con sede legale in PALERMO (PA), VIA GAETANO DAITA, 66 - CAP 90139 – C.F. 03813430828**, che, sul prezzo pro-capite posto a base di gara (750,00 euro), offre **un prezzo pro-capite pari ad € 678,00**, indicando l'ammontare degli oneri aziendali di sicurezza sul prezzo pro-capite offerto e l'incidenza percentuale del costo del personale sul prezzo pro-capite offerto; l'O.E ha altresì dichiarato, quale CCNL applicato il CCNL Turismo, codice CNEL H04Z e quali titolari effettivi le seguenti persone fisiche: **DIONISI SARA CF DNSSRA87C63L182W - PROPRIETA' DIRETTA** e **MONTANUCCI MARA MNTMRA41C56G148Z - PROPRIETA' DIRETTA**.

Risulta secondo classificato Competition Travel srl con punti 60,89.

per il **Lotto 9 - Praga**, nei confronti dell'offerta valutata, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, economicamente più vantaggiosa, con **punti 75,00**, presentata dall'operatore **SALED con sede legale in Monte Cerignone, VIA LE SCALETTE, 2 – C.A.P. 61010 Monte - C.F. e P.IVA 02814460412**, che, sul prezzo pro-capite posto a base di gara (700,00 euro), offre **un prezzo pro-capite pari ad € 595,00**, indicando l'ammontare degli oneri aziendali di sicurezza sul prezzo pro-capite offerto e l'incidenza percentuale del costo del personale sul prezzo pro-capite offerto; l'O.E ha altresì dichiarato, quale CCNL applicato il CCNL Terziario Servizi distribuzione e

quali titolari effettivi la seguente persona fisica: MALINOWSKA ANNA WERONIKA – c.f. MLNNWR83D46Z127L.

Risulta secondo classificato T.R.E. con punti 71,53.

Il Presidente, conclusi i lavori, alle ore 15.14, dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 17 dicembre 2024

Il Presidente del Seggio di gara:

Dott.ssa Sabrina Montebello

---