

**OGGETTO: PA VSFQ04/23/SUA - Comune di Genzano di Roma (RM) - Procedura aperta per la conclusione di un accordo quadro con un unico operatore economico, ai sensi dell'art. 54 comma 3 del d.lgs. 50/2016 per l'affidamento del servizio di assistenza domiciliare per anziani, minori e portatori di handicap e del servizio di assistenza domiciliare educativa minori per tre anni con eventuale rinnovo per un ulteriore anno. Valore stimato dell'Accordo Quadro, rappresentativo della sommatoria dell'importo massimo presunto degli appalti specifici che potranno essere affidati in virtù dell'Accordo Quadro medesimo e con riferimento alla durata di tre anni con opzione di rinnovo per un ulteriore anno, oltre eventuale proroga tecnica ex art. 106, co.11 del D.Lgs. n.50/2016 e s.m.i., è pari ad € 837.321,16, esclusa IVA.**

### **COMMISSIONE GIUDICATRICE**

#### **VERBALE n. 3 - Seduta riservata - valutazione offerta tecnica**

Il giorno **10 maggio 2023** alle **ore 09.30**, presso gli uffici del Comune di Genzano, si è riunita in seduta riservata, previa convocazione, la commissione giudicatrice presieduta dalla Dott.ssa Lara Nucciarelli, sono presenti, quali componenti, la Dott.ssa Laura Ramini e la Dott.ssa Rachele Rusciano.

Il Presidente, constatata la regolarità della seduta, la dichiara aperta e dispone che si proceda con l'esame dell'offerta tecnica prodotta dal **RTI Senexus Soc Coop - Coop Giglio - MASSIMILIANO KOLBE** con attribuzione di un breve giudizio e del coefficiente (variabile tra 0 e 1).

Con riferimento al **sottocriterio 1.1 – Appropriatezza dell'analisi preliminare dei servizi da eseguire, con evidenziazione delle relative problematiche e definizione degli obiettivi da raggiungere** – la proposta risulta insufficiente nell'analisi dei servizi oggetto d'appalto, non riuscendo ad evidenziare le relative problematiche e gli obiettivi da raggiungere.

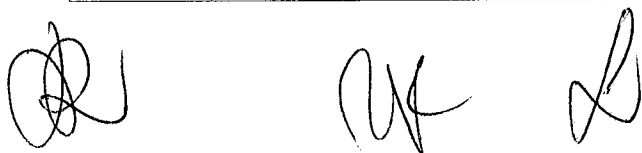
coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	5
A	B	C	media	punti
0,350	0,350	0,350	<b>0,350</b>	<b>1,75</b>

Relativamente al **sottocriterio 1.2 - Adeguatezza dell'organizzazione, della supervisione degli operatori e della gestione degli interventi in relazione all'utenza** - buona risulta la descrizione delle fasi della presa in carico anche se la trattazione si concentra soprattutto sugli interventi scolastici dei minori.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	15
A	B	C	media	punti
0,650	0,650	0,640	<b>0,647</b>	<b>9,70</b>

In ordine al **sottocriterio 1.3 - Metodologia di raccordo con i servizi comunali e verifica delle attività (frequenza minima mensile con incontri nella sede comunale tra coordinatore e assistente sociale)** – la proposta risulta non centrata su quanto richiesto dall'appalto.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	7
A	B	C	media	punti
0,500	0,480	0,500	<b>0,493</b>	<b>3,45</b>



Avuto riguardo al **sottocriterio 1.4- Realizzazione dei colloqui di sostegno con i caregivers e gli utenti dei servizi** – si ritiene ottimo il monte ore destinato ai colloqui con i caregivers e le figure professionali impiegate per il servizio. Apprezzata la presenza di un centralino attivo di supporto alle famiglie.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>5</b>
A	B	C	media	punti
0,950	0,950	0,950	<b>0,950</b>	<b>4,75</b>

Con riferimento al **sottocriterio 1.5 - Modalità e strumenti di gestione delle emergenze** - incompleta appare la proposta di gestione delle emergenze, soffermandosi esclusivamente sulla turnazione degli operatori.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>5</b>
A	B	C	media	punti
0,490	0,490	0,490	<b>0,490</b>	<b>2,45</b>

Relativamente al **sottocriterio 1.6 - Azioni volte a garantire la continuità del servizio** – la proposta risulta poco approfondita nell'elencare le azioni volte a garantire la continuità del servizio.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>3</b>
A	B	C	media	punti
0,550	0,550	0,550	<b>0,550</b>	<b>1,65</b>

Avuto riguardo al **sottocriterio 1.7 - Elenco dei mezzi e strumenti che verranno utilizzati per lo svolgimento del servizio (autoveicoli, strumenti diagnostici, cellulari di servizio, ecc.), con particolare riferimento agli effetti sull'ottimizzazione del tempo e della gestione del lavoro degli operatori** - buona la dotazione dei mezzi offerti, pur se con modalità troppo vincolanti (pacchetto limitati di km a disposizione).

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>5</b>
A	B	C	media	punti
0,700	0,600	0,600	<b>0,633</b>	<b>3,17</b>

In ordine al **sottocriterio 1.8 - Innovazione ed originalità delle proposte di attività migliorative e/o integrative che non comportino oneri a carico del Comune** – la proposta è abbondante di progetti diversificati nei due servizi. Apprezzate le figure professionali aggiuntive.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>5</b>
A	B	C	media	punti
0,850	0,850	0,850	<b>0,850</b>	<b>4,25</b>

Avuto riguardo al **sottocriterio 2.1 - Ruolo della figura del coordinatore e metodologia di coordinamento (esplicitando anche le modalità di attuazione dei compiti di cui all' art. 3 del capitolato speciale)** – la commissione valuta sufficiente la descrizione della figura richiesta anche se dispersiva nelle modalità di attuazione delle competenze richieste.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>6</b>
A	B	C	media	punti
0,500	0,520	0,510	<b>0,510</b>	<b>3,06</b>

Con riferimento al **sottocriterio 2.2 - Attività di formazione rivolta al personale (con specifica del monte ore, delle metodologie e delle materie)** – ritenuta buona l'offerta formativa per gli operatori, coerente con gli obiettivi dei servizi oggetto dell'appalto anche se non tiene conto adeguatamente della rilevazione del fabbisogno dell'Ente.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>5</b>
A	B	C	media	punti
0,650	0,650	0,650	<b>0,650</b>	<b>3,25</b>

Relativamente al **sottocriterio 2.3 - Piano di assorbimento del personale** – risulta rispettata la clausola sociale, si mantengono gli scatti di anzianità del personale assumendolo in toto (16 su 16), subordinato al monte ore assegnato.

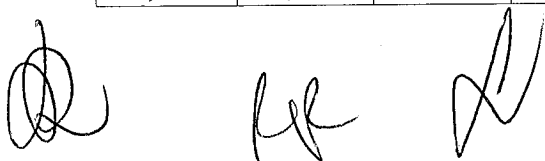
<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>9</b>
A	B	C	media	punti
0,750	0,800	0,800	<b>0,783</b>	<b>7,05</b>

Avuto riguardo al **sottocriterio 3.1 - Monitoraggio del servizio prestato e controllo interno** – viene valutata buona la proposta dei metodi di monitoraggio dei Servizi e del controllo interno.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>3</b>
A	B	C	media	punti
0,630	0,610	0,630	<b>0,623</b>	<b>1,87</b>

Con riferimento al **sottocriterio 3.2 - Rilevazione della soddisfazione degli utenti e dei familiari. Gestione dei reclami e dei suggerimenti** – viene previsto un buon utilizzo delle scale di valutazione con la presenza degli standard di qualità.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>2</b>
A	B	C	media	punti
0,610	0,650	0,650	<b>0,637</b>	<b>1,27</b>



Relativamente al **sottocriterio 3.3 - Capacità di attivazione della rete del territorio** – quanto proposto viene reputato insufficiente.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	5
A	B	C	media	punti
0,370	0,400	0,400	<b>0,390</b>	<b>1,95</b>

Il Presidente dispone quindi di procedere con l'esame dell'offerta tecnica prodotta da **RTI CECILIA Soc Coop - COTRAD Soc Coop** con attribuzione di un breve giudizio e del coefficiente (variabile tra 0 e 1).

Con riferimento al **sottocriterio 1.1 – Appropriatezza dell'analisi preliminare dei servizi da eseguire, con evidenziazione delle relative problematiche e definizione degli obiettivi da raggiungere** – risulta buona la definizione degli obiettivi specifici dei due servizi oggetto d'appalto.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	5
A	B	C	media	punti
0,650	0,700	0,700	<b>0,683</b>	<b>3,42</b>

Relativamente al **sottocriterio 1.2 - Adeguatezza dell'organizzazione, della supervisione degli operatori e della gestione degli interventi in relazione all'utenza** – si valuta buona la descrizione dei servizi, della supervisione e della gestione degli stessi.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	15
A	B	C	media	punti
0,680	0,750	0,750	<b>0,727</b>	<b>10,90</b>

In ordine al **sottocriterio 1.3 - Metodologia di raccordo con i servizi comunali e verifica delle attività (frequenza minima mensile con incontri nella sede comunale tra coordinatore e assistente sociale)** – risulta adeguata la metodologia di raccordo prospettata dal concorrente. Apprezzata la presenza bisettimanale del coordinatore presso la sede comunale e di una sede operativa sul territorio.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	7
A	B	C	media	punti
0,800	0,800	0,800	<b>0,800</b>	<b>5,60</b>

Avuto riguardo al **sottocriterio 1.4- Realizzazione dei colloqui di sostegno con i caregivers e gli utenti dei servizi** – buona risulta altresì l'offerta di ore per il supporto psicologico alle famiglie.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>5</b>
A	B	C	media	punti
0,700	0,700	0,700	<b>0,700</b>	<b>3,50</b>

Con riferimento al **sottocriterio 1.5 - Modalità e strumenti di gestione delle emergenze** – esaustiva risulta la descrizione su come affrontare le varie situazioni emergenziali che si potrebbero verificare.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>5</b>
A	B	C	media	punti
0,750	0,800	0,800	<b>0,783</b>	<b>3,92</b>

Relativamente al **sottocriterio 1.6 - Azioni volte a garantire la continuità del servizio** – l’offerta in esame risulta appropriata rispetto alla gestione delle azioni volte a garantire la continuità del servizio.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>3</b>
A	B	C	media	punti
0,700	0,750	0,750	<b>0,733</b>	<b>2,20</b>

Avuto riguardo al **sottocriterio 1.7 - Elenco dei mezzi e strumenti che verranno utilizzati per lo svolgimento del servizio** (autoveicoli, strumenti diagnostici, cellulari di servizio, ecc.), con particolare riferimento agli effetti sull’ottimizzazione del tempo e della gestione del lavoro degli operatori - buona la proposta dei mezzi offerti; apprezzati i dispositivi di telecontrollo e teleassistenza rivolti ai beneficiari.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>5</b>
A	B	C	media	punti
0,650	0,750	0,770	<b>0,723</b>	<b>3,62</b>

In ordine al **sottocriterio 1.8 - Innovazione ed originalità delle proposte di attività migliorative e/o integrative che non comportino oneri a carico del Comune** – risulta sufficiente la proposta migliorativa con attività di supporto sia per i minori che per gli anziani.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>5</b>
A	B	C	media	punti
0,500	0,500	0,500	<b>0,500</b>	<b>2,50</b>

Avuto riguardo al **sottocriterio 2.1 - Ruolo della figura del coordinatore e metodologia di**

**coordinamento (esplicitando anche le modalità di attuazione dei compiti di cui all' art. 3 del capitolato speciale)** – valutata buona la descrizione della figura richiesta, la quale garantisce la presenza sul territorio due volte a settimana, occupandosi inoltre delle emergenze.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>6</b>
A	B	C	media	punti
0,610	0,610	0,610	<b>0,610</b>	<b>3,66</b>

Con riferimento al **sottocriterio 2.2 - Attività di formazione rivolta al personale (con specifica del monte ore, delle metodologie e delle materie)** – risulta buona l'offerta formativa per gli operatori, coerente con gli obiettivi dei servizi oggetto dell'appalto. Il pacchetto di ore è minore rispetto alle offerte presentate da altri concorrenti. Si apprezza la distinzione della formazione nei due servizi richiesti.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>5</b>
A	B	C	media	punti
0,610	0,650	0,650	<b>0,637</b>	<b>3,18</b>

Relativamente al **sottocriterio 2.3 - Piano di assorbimento del personale** – risulta rispettata la clausola sociale, si mantengono gli scatti di anzianità del personale assumendolo in toto (16 su 16), subordinato al monte ore assegnato. Si riscontra in alcuni operatori un costo orario lievemente inferiore alla tabella di cui al Disciplinare di Gara.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>9</b>
A	B	C	media	punti
0,750	0,900	0,900	<b>0,850</b>	<b>7,65</b>

Avuto riguardo al **sottocriterio 3.1 - Monitoraggio del servizio prestato e controllo interno** – è buona la proposta dei metodi di monitoraggio dei Servizi e controllo interno. Presenti strumenti di monitoraggio per il controllo interno, specificati indicatori, strumenti di rilevazione, tempi e risultati attesi.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>3</b>
A	B	C	media	punti
0,640	0,680	0,660	<b>0,660</b>	<b>1,98</b>

Con riferimento al **sottocriterio 3.2 - Rilevazione della soddisfazione degli utenti e dei familiari. Gestione dei reclami e dei suggerimenti** – valutata sufficiente la conoscenza dei metodi di rilevazione della soddisfazione degli utenti.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>2</b>
A	B	C	media	punti
0,550	0,550	0,500	<b>0,533</b>	<b>1,07</b>



Relativamente al **sottocriterio 3.3 - Capacità di attivazione della rete del territorio** – nella proposta viene indicata esperienza nel settore ed una rete dei servizi territoriali sufficientemente attiva.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	5
A	B	C	media	punti
0,600	0,550	0,600	<b>0,583</b>	<b>2,92</b>


Alle ore 14.00, il Presidente, dopo aver aggiornato i lavori della commissione alle ore 09.30 del giorno 18.05.2023, dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

10.05.2023

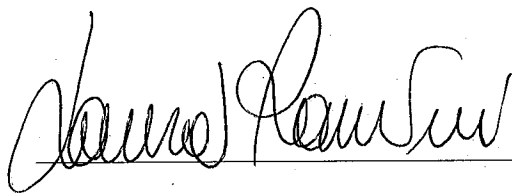
*Il Presidente della Commissione giudicatrice*

*Dott.ssa Lara Nucciarelli*



*I Membri della Commissione*

*Dott.ssa Laura Ramini*



*Dott.ssa Rachele Rusciano*

