

**OGGETTO: PA VSFQ04/23/SUA - Comune di Genzano di Roma (RM) - Procedura aperta per la conclusione di un accordo quadro con un unico operatore economico, ai sensi dell'art. 54 comma 3 del d.lgs. 50/2016 per l'affidamento del servizio di assistenza domiciliare per anziani, minori e portatori di handicap e del servizio di assistenza domiciliare educativa minori per tre anni con eventuale rinnovo per un ulteriore anno. Valore stimato dell'Accordo Quadro, rappresentativo della sommatoria dell'importo massimo presunto degli appalti specifici che potranno essere affidati in virtù dell'Accordo Quadro medesimo e con riferimento alla durata di tre anni con opzione di rinnovo per un ulteriore anno, oltre eventuale proroga tecnica ex art. 106, co.11 del D.Lgs. n.50/2016 e s.m.i., è pari ad € 837.321,16, esclusa IVA.**

### **COMMISSIONE GIUDICATRICE**

#### **VERBALE n. 5 - Seduta riservata - valutazione offerta tecnica**

Il giorno **19 maggio 2023** alle **ore 09.45**, presso gli uffici del Comune di Genzano, si è riunita in seduta riservata, previa convocazione, la commissione giudicatrice presieduta dalla Dott.ssa Lara Nucciarelli, sono presenti, quali componenti, la Dott.ssa Laura Ramini e la Dott.ssa Rachele Rusciano.

Il Presidente, constatata la regolarità della seduta, la dichiara aperta e dispone che si proceda con l'esame dell'offerta tecnica prodotta da **ANTEO IMPRESA COOP SOC** con attribuzione di un breve giudizio e del coefficiente (variabile tra 0 e 1).

Con riferimento al **sottocriterio 1.1 – Appropriatezza dell'analisi preliminare dei servizi da eseguire, con evidenziazione delle relative problematiche e definizione degli obiettivi da raggiungere** – la descrizione dei servizi risulta non appropriata, insufficiente, non centrando le problematiche così come gli obiettivi da raggiungere.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	5
A	B	C	media	punti
0,350	0,350	0,350	<b>0,350</b>	<b>1,75</b>

Relativamente al **sottocriterio 1.2 - Adeguatezza dell'organizzazione, della supervisione degli operatori e della gestione degli interventi in relazione all'utenza** – risulta più che sufficiente l'organizzazione e supervisione, troppo centrata tuttavia su un'utenza scolastica.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	15
A	B	C	media	punti
0,610	0,600	0,600	<b>0,603</b>	<b>9,05</b>

In ordine al **sottocriterio 1.3 - Metodologia di raccordo con i servizi comunali e verifica delle attività (frequenza minima mensile con incontri nella sede comunale tra coordinatore e assistente sociale)** – la proposta risulta sufficiente.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	7
A	B	C	media	punti

0,600	0,600	0,600	<b>0,600</b>	<b>4,20</b>
-------	-------	-------	--------------	-------------

Avuto riguardo al **sottocriterio 1.4- Realizzazione dei colloqui di sostegno con i caregivers e gli utenti dei servizi** - ottima si prefigura l'offerta di ore e di figure per entrambi i servizi.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>5</b>
A	B	C	media	punti
0,850	0,850	0,850	<b>0,850</b>	<b>4,25</b>

Con riferimento al **sottocriterio 1.5 - Modalità e strumenti di gestione delle emergenze** – la proposta in esame risulta insufficiente, concentrata qual è sulle problematiche in ambito scolastico.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>5</b>
A	B	C	media	punti
0,490	0,350	0,350	<b>0,397</b>	<b>1,98</b>

Relativamente al **sottocriterio 1.6 - Azioni volte a garantire la continuità del servizio** – l'offerta risulta conforme e coerente con quanto richiesto; è apprezzata l'attenzione rivolta al contrasto del burnout.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>3</b>
A	B	C	media	punti
0,700	0,800	0,800	<b>0,767</b>	<b>2,30</b>

Avuto riguardo al **sottocriterio 1.7 - Elenco dei mezzi e strumenti che verranno utilizzati per lo svolgimento del servizio (autoveicoli, strumenti diagnostici, cellulari di servizio, ecc.), con particolare riferimento agli effetti sull'ottimizzazione del tempo e della gestione del lavoro degli operatori** - buona la proposta dei mezzi offerti, apprezzata la presenza della figura dell'infermiere per il corretto utilizzo della strumentazione in possesso degli utenti.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>5</b>
A	B	C	media	punti
0,680	0,750	0,750	<b>0,727</b>	<b>3,63</b>

In ordine al **sottocriterio 1.8 - Innovazione ed originalità delle proposte di attività migliorative e/o integrative che non comportino oneri a carico del Comune** – la commissione valuta la proposta sufficiente anche se pecca alquanto di genericità.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>5</b>

A	B	C	media	punti
0,600	0,600	0,600	<b>0,600</b>	<b>3,00</b>

Avuto riguardo al **sottocriterio 2.1 - Ruolo della figura del coordinatore e metodologia di coordinamento (esplicitando anche le modalità di attuazione dei compiti di cui all' art. 3 del capitolato speciale)** – appena sufficiente la descrizione della figura richiesta, generica la specificazione delle mansioni.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>6</b>
A	B	C	media	punti
0,500	0,500	0,500	<b>0,500</b>	<b>3,00</b>

Con riferimento al **sottocriterio 2.2 - Attività di formazione rivolta al personale (con specifica del monte ore, delle metodologie e delle materie)** – l'offerta formativa per gli operatori è conforme e coerente con gli obiettivi dei servizi oggetto dell'appalto; la stessa è implementabile sulla base dei bisogni rilevati. Molto apprezzato il fatto che alla formazione possono accedere le famiglie dei beneficiari.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>5</b>
A	B	C	media	punti
0,700	0,730	0,750	<b>0,727</b>	<b>3,63</b>

Relativamente al **sottocriterio 2.3 - Piano di assorbimento del personale** – risulta rispettata la clausola sociale, si mantengono gli scatti di anzianità del personale assumendolo in toto (16 su 16) tenendo conto delle ultime tre buste paga.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>9</b>
A	B	C	media	punti
0,950	0,980	0,950	<b>0,960</b>	<b>8,64</b>

Avuto riguardo al **sottocriterio 3.1 - Monitoraggio del servizio prestato e controllo interno** - buona la proposta dei metodi di monitoraggio dei Servizi e controllo interno anche attraverso il possesso di diverse certificazioni di qualità.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>3</b>
A	B	C	media	punti
0,650	0,650	0,650	<b>0,650</b>	<b>1,95</b>

Con riferimento al **sottocriterio 3.2 - Rilevazione della soddisfazione degli utenti e dei familiari. Gestione dei reclami e dei suggerimenti** – la Commissione valuta insufficiente la conoscenza dei metodi di rilevazione della soddisfazione degli utenti. Unico strumento proposto è quello del

questionario senza l'inserimento degli standard di qualità.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	2
A	B	C	media	punti
0,450	0,430	0,400	<b>0,427</b>	<b>0,85</b>

Relativamente al **sottocriterio 3.3 - Capacità di attivazione della rete del territorio** – da quanto proposto risulta poca conoscenza del territorio, non andando mai oltre un approccio generico ed astratto.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	5
A	B	C	media	punti
0,360	0,380	0,350	<b>0,363</b>	<b>1,82</b>

Il Presidente dispone quindi di procedere con l'esame dell'offerta tecnica prodotta da **Coop Soc Nuova Sair** con attribuzione di un breve giudizio e del coefficiente (variabile tra 0 e 1).

Con riferimento al **sottocriterio 1.1 – Appropriatezza dell'analisi preliminare dei servizi da eseguire, con evidenziazione delle relative problematiche e definizione degli obiettivi da raggiungere** – la Commissione ritiene ottima ed appropriata la descrizione dei servizi da eseguire; apprezzato, in particolar modo, il riferimento alla tutela minori per il servizio Adem e le problematiche culturali per i cittadini stranieri in entrambi i servizi.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	5
A	B	C	media	punti
0,850	0,850	0,850	<b>0,850</b>	<b>4,25</b>

Relativamente al **sottocriterio 1.2 - Adeguatezza dell'organizzazione, della supervisione degli operatori e della gestione degli interventi in relazione all'utenza** – è presente nell'offerta un'adeguata organizzazione del servizio, della supervisione e nella gestione degli interventi proposti.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	15
A	B	C	media	punti
0,750	0,780	0,800	<b>0,777</b>	<b>11,65</b>

In ordine al **sottocriterio 1.3 - Metodologia di raccordo con i servizi comunali e verifica delle attività (frequenza minima mensile con incontri nella sede comunale tra coordinatore e assistente sociale)** - buona la metodologia di raccordo con i servizi comunali; da apprezzare la disponibilità a fornire ulteriori relazioni al bisogno.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	7

A	B	C	media	punti
0,650	0,700	0,700	<b>0,683</b>	<b>4,78</b>

Avuto riguardo al **sottocriterio 1.4- Realizzazione dei colloqui di sostegno con i caregivers e gli utenti dei servizi** – ottimo risulta il monte ore destinato ai colloqui con i caregivers e le figure professionali impiegate per il servizio di sostegno. Apprezzata l'analisi dei bisogni assistenziali ed educativi dei caregivers attraverso la somministrazione di un'apposita scheda.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	5
A	B	C	media	punti
0,900	0,900	0,900	<b>0,900</b>	<b>4,50</b>

Con riferimento al **sottocriterio 1.5 - Modalità e strumenti di gestione delle emergenze** – il concorrente nell'offerta, comunque buona, risulta talora generico nella descrizione delle possibili emergenze che si potrebbero verificare.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	5
A	B	C	media	punti
0,650	0,600	0,600	<b>0,617</b>	<b>3,08</b>

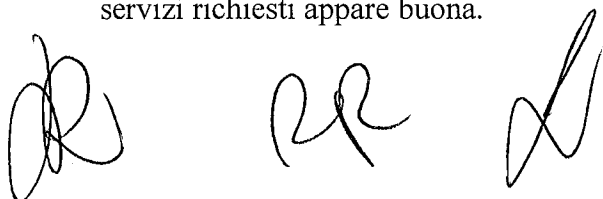
Relativamente al **sottocriterio 1.6 - Azioni volte a garantire la continuità del servizio** – l'offerta è conforme e coerente con quanto richiesto; importanza rivolta al welfare aziendale.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	3
A	B	C	media	punti
0,750	0,750	0,750	<b>0,750</b>	<b>2,25</b>

Avuto riguardo al **sottocriterio 1.7 - Elenco dei mezzi e strumenti che verranno utilizzati per lo svolgimento del servizio (autoveicoli, strumenti diagnostici, cellulari di servizio, ecc.), con particolare riferimento agli effetti sull'ottimizzazione del tempo e della gestione del lavoro degli operatori** – risulta buona la proposta dei mezzi offerti, anche attraverso l'utilizzo di un database specifico per la raccolta dei dati degli utenti.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	5
A	B	C	media	punti
0,600	0,680	0,650	<b>0,643</b>	<b>3,22</b>

In ordine al **sottocriterio 1.8 - Innovazione ed originalità delle proposte di attività migliorative e/o integrative che non comportino oneri a carico del Comune** – la proposta volta a migliorare i servizi richiesti appare buona.



<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>5</b>
A	B	C	media	punti
0,650	0,650	0,650	<b>0,650</b>	<b>3,25</b>

Avuto riguardo al **sottocriterio 2.1 - Ruolo della figura del coordinatore e metodologia di coordinamento (esplicitando anche le modalità di attuazione dei compiti di cui all' art. 3 del capitolato speciale)** – si riscontra un'appropriata descrizione della figura richiesta, già individuata e attiva sul territorio.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>6</b>
A	B	C	media	punti
0,650	0,650	0,650	<b>0,650</b>	<b>3,90</b>

Con riferimento al **sottocriterio 2.2 - Attività di formazione rivolta al personale (con specifica del monte ore, delle metodologie e delle materie)** – l'offerta formativa prevista per gli operatori è conforme e coerente con gli obiettivi dei servizi oggetto dell'appalto. Distingue la stessa in base ai due profili professionali richiesti includendo anche la formazione della figura del coordinatore.

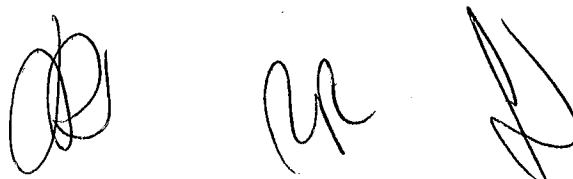
<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>5</b>
A	B	C	media	punti
0,710	0,720	0,730	<b>0,720</b>	<b>3,60</b>

Relativamente al **sottocriterio 2.3 - Piano di assorbimento del personale** – risulta rispettata la clausola sociale, si mantengono gli scatti di anzianità del personale assumendolo in toto (16 su 16) tenendo conto dei singoli contratti esecutivi.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>9</b>
A	B	C	media	punti
0,900	0,900	0,900	<b>0,900</b>	<b>8,10</b>

Avuto riguardo al **sottocriterio 3.1 - Monitoraggio del servizio prestato e controllo interno** – è buona la proposta dei metodi di monitoraggio dei Servizi e di controllo interno; prevista la presenza del responsabile di qualità.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	<b>3</b>
A	B	C	media	punti
0,650	0,680	0,650	<b>0,660</b>	<b>1,98</b>



Con riferimento al **sottocriterio 3.2 - Rilevazione della soddisfazione degli utenti e dei familiari. Gestione dei reclami e dei suggerimenti** – risulta buona la conoscenza dei metodi di rilevazione della soddisfazione degli utenti. Si apprezza la somministrazione di un diversificato questionario in base al servizio.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	2
A	B	C	media	punti
0,650	0,650	0,680	<b>0,660</b>	<b>1,32</b>

Relativamente al **sottocriterio 3.3 - Capacità di attivazione della rete del territorio** – nella proposta in esame viene indicata esperienza nel settore ed una buona rete di servizi territoriali attiva in diversi ambiti (sportivo, culturale, sociale e sanitario).

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	5
A	B	C	media	punti
0,700	0,700	0,700	<b>0,700</b>	<b>3,50</b>

Alle ore 13.45, il Presidente, dopo aver aggiornato i lavori della commissione alle ore 09.30 del giorno 23.05.2023, dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

19.05.2023

*Il Presidente della Commissione giudicatrice*

*Dott.ssa Lara Nucciarelli*

*I Membri della Commissione*

*Dott.ssa Laura Ramini*

*Dott.ssa Rachele Rusciano*

