

OGGETTO: PA VSFQ04/23/SUA - Comune di Genzano di Roma (RM) - Procedura aperta per la conclusione di un accordo quadro con un unico operatore economico, ai sensi dell'art. 54 comma 3 del d.lgs. 50/2016 per l'affidamento del servizio di assistenza domiciliare per anziani, minori e portatori di handicap e del servizio di assistenza domiciliare educativa minori per tre anni con eventuale rinnovo per un ulteriore anno. Valore stimato dell'Accordo Quadro, rappresentativo della sommatoria dell'importo massimo presunto degli appalti specifici che potranno essere affidati in virtù dell'Accordo Quadro medesimo e con riferimento alla durata di tre anni con opzione di rinnovo per un ulteriore anno, oltre eventuale proroga tecnica ex art. 106, co.11 del D.Lgs. n.50/2016 e s.m.i., è pari ad € 837.321,16, esclusa IVA.

COMMISSIONE GIUDICATRICE

VERBALE n. 4 - Seduta riservata - valutazione offerta tecnica

Il giorno **18 maggio 2023** alle ore **09.30**, presso gli uffici del Comune di Genzano, si è riunita in seduta riservata, previa convocazione, la commissione giudicatrice presieduta dalla Dott.ssa Lara Nucciarelli, sono presenti, quali componenti, la Dott.ssa Laura Ramini e la Dott.ssa Rachele Rusciano.

Il Presidente, constatata la regolarità della seduta, la dichiara aperta e dispone che si proceda con l'esame dell'offerta tecnica prodotta dal **CONSORZIO INTESA Soc. Coop. Esecutrice SOSTEGNO Coop** con attribuzione di un breve giudizio e del coefficiente (variabile tra 0 e 1).

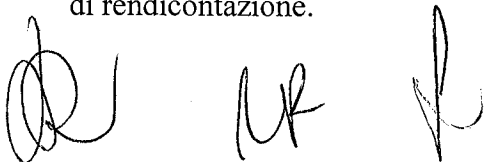
Con riferimento al **sottocriterio 1.1 – Appropriatezza dell'analisi preliminare dei servizi da eseguire, con evidenziazione delle relative problematiche e definizione degli obiettivi da raggiungere** – risulta sufficiente l'analisi preliminare del servizio, non specificando tuttavia in maniera dettagliata le problematiche e gli obiettivi da raggiungere.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	5
A	B	C	media	punti
0,500	0,500	0,500	0,500	2,50

Relativamente al **sottocriterio 1.2 - Adeguatezza dell'organizzazione, della supervisione degli operatori e della gestione degli interventi in relazione all'utenza** – ritenuta del pari sufficiente l'organizzazione e gestione dei servizi proposta. Si apprezza la distinzione tra i due servizi anche se per la parte minori appare meno centrato.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	15
A	B	C	media	punti
0,610	0,600	0,600	0,603	9,05

In ordine al **sottocriterio 1.3 - Metodologia di raccordo con i servizi comunali e verifica delle attività (frequenza minima mensile con incontri nella sede comunale tra coordinatore e assistente sociale)** – adeguata la metodologia di raccordo con i servizi comunali con report mensili di rendicontazione.



coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	7
A	B	C	media	punti
0,700	0,800	0,800	0,767	5,37

Avuto riguardo al **sottocriterio 1.4- Realizzazione dei colloqui di sostegno con i caregivers e gli utenti dei servizi** – ottima l'offerta di ore ed in particolare la presenza di diverse figure professionali (counselor, psicologo, legale, mediatore familiare, ecc.) a sostegno delle famiglie.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	5
A	B	C	media	punti
0,800	0,800	0,800	0,800	4,00

Con riferimento al **sottocriterio 1.5 - Modalità e strumenti di gestione delle emergenze** – si reputa sufficiente la proposta di gestione delle emergenze, pur soffermandosi la stessa quasi esclusivamente sulla turnazione degli operatori e sulla loro sostituzione.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	5
A	B	C	media	punti
0,610	0,600	0,600	0,603	3,02

Relativamente al **sottocriterio 1.6 - Azioni volte a garantire la continuità del servizio** – si ritiene la proposta insufficiente, poco conforme a quanto richiesto dall'elemento di valutazione in parola.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	3
A	B	C	media	punti
0,350	0,300	0,300	0,317	0,95

Avuto riguardo al **sottocriterio 1.7 - Elenco dei mezzi e strumenti che verranno utilizzati per lo svolgimento del servizio (autoveicoli, strumenti diagnostici, cellulari di servizio, ecc.), con particolare riferimento agli effetti sull'ottimizzazione del tempo e della gestione del lavoro degli operatori** – la commissione ritiene buona la proposta dei mezzi offerti anche attraverso l'utilizzo dispositivi di telesoccorso e pronto intervento rivolti ai beneficiari.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	5
A	B	C	media	punti
0,650	0,730	0,730	0,703	3,52

In ordine al **sottocriterio 1.8 - Innovazione ed originalità delle proposte di attività migliorative e/o integrative che non comportino oneri a carico del Comune** – la proposta risulta adeguata nel

miglioramento dei servizi, diversificati a seconda dell'utenza. Apprezzata l'offerta di servizi quali il pronto intervento per le piccole riparazioni da effettuare presso le abitazioni degli utenti.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	5
A	B	C	media	punti
0,760	0,760	0,760	0,760	3,80

Avuto riguardo al **sottocriterio 2.1 - Ruolo della figura del coordinatore e metodologia di coordinamento (esplicitando anche le modalità di attuazione dei compiti di cui all' art. 3 del capitolato speciale)** – risulta sufficiente la descrizione della figura richiesta; inserita un'ulteriore figura di raccordo.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	6
A	B	C	media	punti
0,500	0,500	0,500	0,500	3,00

Con riferimento al **sottocriterio 2.2 - Attività di formazione rivolta al personale (con specifica del monte ore, delle metodologie e delle materie)** - buona l'offerta formativa per gli operatori anche se non sempre coerente con gli obiettivi dei servizi oggetto dell'appalto. Non tiene conto adeguatamente della rilevazione del fabbisogno dell'Ente.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	5
A	B	C	media	punti
0,610	0,620	0,610	0,613	3,07

Relativamente al **sottocriterio 2.3 - Piano di assorbimento del personale** – risulta rispettata la clausola sociale, si mantengono gli scatti di anzianità del personale assumendolo in toto (16 su 16), riparametrato al monte ore assegnato.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	9
A	B	C	media	punti
0,850	0,900	0,900	0,883	7,95

Avuto riguardo al **sottocriterio 3.1 - Monitoraggio del servizio prestato e controllo interno** – è buona la proposta dei metodi di monitoraggio dei Servizi e controllo interno, affidati ad un organismo esterno specializzato nella verifica di qualità.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	3
A	B	C	media	punti
0,660	0,680	0,660	0,667	2,00



Con riferimento al **sottocriterio 3.2 - Rilevazione della soddisfazione degli utenti e dei familiari. Gestione dei reclami e dei suggerimenti** – viene valutata sufficiente la conoscenza dei metodi di rilevazione della soddisfazione degli utenti.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	2
A	B	C	media	punti
0,550	0,550	0,500	0,533	1,07

Relativamente al **sottocriterio 3.3 - Capacità di attivazione della rete del territorio** – nella proposta in esame non è indicata una rete territoriale già attiva; inoltre la descrizione risulta generica e poco inerente ai Servizi oggetto della Gara. Il ricorso poi a tirocinanti e volontari non garantisce la professionalità auspicabile.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	5
A	B	C	media	punti
0,380	0,400	0,350	0,377	1,88

Il Presidente dispone quindi di procedere con l'esame dell'offerta tecnica prodotta dal **RTI COOP SOC FATTORIA NEL PARCO - Coop Soc Emmanuel** con attribuzione di un breve giudizio e del coefficiente (variabile tra 0 e 1).

Con riferimento al **sottocriterio 1.1 – Appropriatezza dell'analisi preliminare dei servizi da eseguire, con evidenziazione delle relative problematiche e definizione degli obiettivi da raggiungere** – risulta ottima ed appropriata la descrizione dell'analisi preliminare dei servizi, mettendo in evidenza le differenti problematiche e obiettivi dei due servizi.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	5
A	B	C	media	punti
0,800	0,900	0,900	0,867	4,33

Relativamente al **sottocriterio 1.2 - Adeguatezza dell'organizzazione, della supervisione degli operatori e della gestione degli interventi in relazione all'utenza** – l'offerta non risulta aver centrato in pieno l'argomento, concentrandosi soltanto nella descrizione della supervisione del personale. Praticamente assente l'organizzazione e la gestione degli interventi.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	15
A	B	C	media	punti
0,490	0,490	0,490	0,490	7,35

In ordine al **sottocriterio 1.3 - Metodologia di raccordo con i servizi comunali e verifica delle attività (frequenza minima mensile con incontri nella sede comunale tra coordinatore e assistente sociale)** – insufficiente risulta la proposta al riguardo.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	7
A	B	C	media	punti
0,490	0,320	0,350	0,387	2,71

Avuto riguardo al **sottocriterio 1.4- Realizzazione dei colloqui di sostegno con i caregivers e gli utenti dei servizi** – buona si configura l’offerta di ore e di figure professionali proposte, sebbene appaia carente l’articolazione delle ore tra le diverse figure professionali.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	5
A	B	C	media	punti
0,650	0,650	0,650	0,650	3,25

Con riferimento al **sottocriterio 1.5 - Modalità e strumenti di gestione delle emergenze** – la proposta di gestione delle emergenze, comunque sufficiente, risulta non del tutto a fuoco sui servizi oggetto di appalto.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	5
A	B	C	media	punti
0,600	0,580	0,580	0,587	2,93

Relativamente al **sottocriterio 1.6 - Azioni volte a garantire la continuità del servizio** – quanto offerto è ritenuto buono.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	3
A	B	C	media	punti
0,700	0,700	0,700	0,700	2,10

Avuto riguardo al **sottocriterio 1.7 - Elenco dei mezzi e strumenti che verranno utilizzati per lo svolgimento del servizio (autoveicoli, strumenti diagnostici, cellulari di servizio, ecc.), con particolare riferimento agli effetti sull’ottimizzazione del tempo e della gestione del lavoro degli operatori** – la proposta, appena sufficiente, è ritenuta non pienamente adeguata alle esigenze dei due servizi.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	5
A	B	C	media	punti
0,500	0,500	0,550	0,517	2,58

In ordine al **sottocriterio 1.8 - Innovazione ed originalità delle proposte di attività migliorative**



e/o integrative che non comportino oneri a carico del Comune – valutata buona la proposta volta al miglioramento dei servizi ed in particolare lo sgombero da effettuare presso le abitazioni degli utenti.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	5
A	B	C	media	punti
0,800	0,800	0,800	0,800	4,00

Avuto riguardo al **sottocriterio 2.1 - Ruolo della figura del coordinatore e metodologia di coordinamento (esplicitando anche le modalità di attuazione dei compiti di cui all' art. 3 del capitolato speciale)** – ritenuta sufficiente la descrizione della figura richiesta anche se la stessa dovrà essere individuata successivamente; viene apprezzata la reperibilità nei giorni festivi.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	6
A	B	C	media	punti
0,550	0,550	0,550	0,550	3,30

Con riferimento al **sottocriterio 2.2 - Attività di formazione rivolta al personale (con specifica del monte ore, delle metodologie e delle materie)** – l'offerta formativa per gli operatori è valutata appena sufficiente; non tiene inoltre conto della rilevazione del fabbisogno dell'Ente.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	5
A	B	C	media	punti
0,500	0,500	0,500	0,500	2,50

Relativamente al **sottocriterio 2.3 - Piano di assorbimento del personale** – risulta rispettata la clausola sociale, si mantengono gli scatti di anzianità del personale assumendolo in toto (16 su 16), tenendo conto di un monte ore annuo ipotetico.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	9
A	B	C	media	punti
0,950	0,980	0,950	0,960	8,64

Avuto riguardo al **sottocriterio 3.1 - Monitoraggio del servizio prestato e controllo interno** – è valutata sufficiente la conoscenza dei metodi di monitoraggio dei Servizi e controllo interno.

<i>coefficienti attribuiti dai commissari</i>			<i>punti</i>	<i>max</i>
			<i>criterio</i>	3
A	B	C	media	punti
0,600	0,580	0,550	0,577	1,73

Con riferimento al **sottocriterio 3.2 - Rilevazione della soddisfazione degli utenti e dei familiari. Gestione dei reclami e dei suggerimenti** – risulta sufficiente la conoscenza dei metodi di rilevazione della soddisfazione degli utenti. Nella gestione dei reclami non si tiene conto delle segnalazioni anonime.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	2
A	B	C	media	punti
0,550	0,530	0,500	0,527	1,05

Relativamente al **sottocriterio 3.3 - Capacità di attivazione della rete del territorio** – quanto offerto appare molto generico e teorico, decisamente insufficiente; non risulta nessuna rete territoriale già attiva.

coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
			criterio	5
A	B	C	media	punti
0,350	0,300	0,310	0,320	1,60

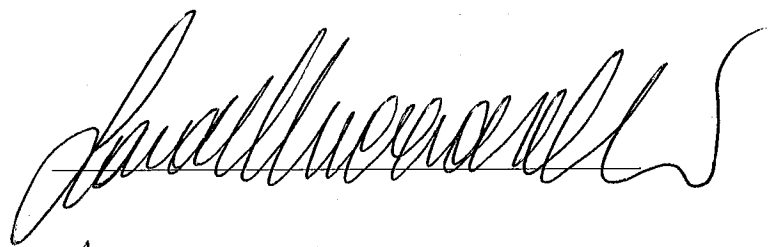
Alle ore 12.20, il Presidente, dopo aver aggiornato i lavori della commissione alle ore 09.45 del giorno 19.05.2023, dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

18.05.2023

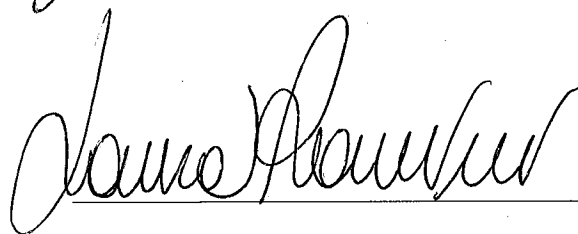
Il Presidente della Commissione giudicatrice

Dott.ssa Lara Nucciarelli



I Membri della Commissione

Dott.ssa Laura Ramini



Dott.ssa Rachele Rusciano

