

OGGETTO: PA VSF22/23/SUA – “Servizio di raccolta e trasporto dei Rifiuti Solidi Urbani per conto dei Comuni convenzionati di Magliano Romano, Mazzano Romano e Calcata”. Importo complessivo dell'appalto, stimato ai sensi del comma 4 dell'art. 14 del d.lgs. n. 36 del 2023, relativo ai servizi in affidamento per i sette anni di durata dell'appalto, compresa ulteriore eventuale proroga tecnica di 6 mesi ex art. 120, co.11 del D. Lgs. 36/2023, pari a euro 3.915.000,00 (IVA di Legge esclusa).

COMMISSIONE GIUDICATRICE

VERBALE n. 1 - Seduta riservata - valutazione offerte tecniche

Il giorno **11/03/2024** alle ore **15.45**,

PREMESSO

- che con deliberazione del Commissario Straordinario della Provincia di Roma n. 2 del 14/01/2014 è stata approvata la Convenzione per la costituzione della Stazione Unica Appaltante tra la Provincia di Roma e gli Enti aderenti per l'esercizio associato delle procedure di gara d'appalto;

- che con successiva deliberazione del Commissario Straordinario della Provincia di Roma n. 235 del 13/06/2014 si è proceduto all'approvazione di modifiche alla richiamata Convenzione, nonché alla approvazione del Regolamento della citata Stazione Unica Appaltante;

- che con Deliberazione del Consiglio Metropolitano n.64 del 29/12/2016 è stato approvato lo schema di Convenzione tra la Città Metropolitana di Roma Capitale e i Comuni del territorio metropolitano per la disciplina della Stazione Unica Appaltante/Soggetto Aggregatore e del relativo Regolamento attuativo, in sostituzione dei precedenti testi, approvati con deliberazioni C.S. n. 2 del 14.01.2014 e n. 235 del 13.06.2014;

- che la anzidetta Convenzione è stata sotto scritta per adesione dal **Comune di Magliano Romano (RM), capofila della Associazione dei Comuni in oggetto per il presente affidamento**;

- che con **Determinazione Dirigenziale n. 260 del 19/12/2023 – Comune di Magliano Romano**, è stato autorizzato, per l'affidamento del servizio indicato in epigrafe, l'esperimento di una **procedura aperta** ai sensi dell'art. 71 del D.Lgs. n.36/2023, da aggiudicarsi mediante il criterio **dell'offerta economicamente più vantaggiosa**, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, secondo i criteri di valutazione e la relativa ponderazione indicati nei documenti di gara in applicazione del metodo aggregativo-compensatore, secondo quanto stabilito dal disciplinare di gara;

- che in data **15 febbraio 2024** ha avuto luogo, come da relativo verbale che in questa sede s'intende integralmente richiamato, la seduta pubblica telematica di apertura delle buste telematiche contenenti la documentazione amministrativa prodotta dagli operatori economici partecipanti e di verifica formale della documentazione amministrativa relativa al possesso dei requisiti di carattere generale e di quelli di idoneità e di capacità dei suddetti concorrenti;

- che, con **Determinazione Dirigenziale RU n. 635 del 26.02.2024**, il Dirigente della Stazione Unica Appaltante, ha provveduto, successivamente alla scadenza del termine di ricezione delle offerte, a nominare la commissione giudicatrice;

- che la richiamata commissione giudicatrice risulta così composta:

- 1) Presidente: Presidente: Arch. Ilaria Proietti, Responsabile del Settore Tecnico - Comune di Magliano Romano;
- 2) componente: Ing. Federico Lupi – professionista esterno individuato dal Comune Capofila;
- 3) componente: Arch. Anna Maria Tombesi, Responsabile Ufficio Tecnico - Comune di Calcata;

- che si è provveduto a pubblicare sul profilo del committente l'atto di nomina della commissione giudicatrice, nonché i curricula dei suoi componenti, secondo quanto previsto dall'art. 93 del D.Lgs. n. 36/2023;

- che sono state acquisite agli atti le dichiarazioni, rese ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 445/2000 dai commissari in sede di accettazione dell'incarico, relativamente all'inesistenza nei confronti degli stessi delle cause di incompatibilità e di astensione di cui al comma 5 dell'art. 93 del D.Lgs. n. 36/2023.

TUTTO QUANTO SOPRA PREMESSO

Alle ore 15.45 del giorno 11/03/2024, in modalità telematica si è riunita in seduta riservata, previa convocazione, la commissione giudicatrice presieduta dall'Arch. Ilaria Proietti; sono presenti, quali componenti, l'Ing. Federico Lupi e l'Arch. Anna Maria Tombesi.

Il Presidente, dopo che i commissari hanno proceduto preliminarmente a redigere le dichiarazioni rese ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 445/2000, relativamente all'inesistenza nei confronti degli stessi delle cause di incompatibilità e di astensione di cui al comma 5 dell'art. 93 del D.Lgs. n. 36/2023, constatata la regolarità della seduta, la dichiara aperta.

La Commissione, una volta verificata l'integrità delle buste telematiche contenenti le offerte tecniche dei concorrenti ammessi, quali risultano dai verbali delle sedute pubbliche telematiche di preselezione, che in questa sede s'intendono integralmente richiamati, procede alle ore 15.56 all'apertura delle medesime e al salvataggio del contenuto delle stesse su supporto informatico.

Quindi, collegialmente, si procede ad un accurato esame del progetto posto a base di gara, premessa questa imprescindibile perché la commissione stessa possa poi procedere ad una ponderata valutazione delle offerte tecniche.

Una volta ultimato detto esame, data lettura del bando e del disciplinare di gara, la commissione prende atto che l'aggiudicazione avverrà alla migliore offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 108 comma 1 del D.Lgs. n. 36/2023, valutata sulla base dei criteri di seguito riportati, mediante il metodo aggregativo-compensatore, secondo quanto specificato nel bando e nel disciplinare.

	CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO
A)	Organizzazione servizio di raccolta "porta a porta" e proposte tecniche migliorative ed innovative	Max 30 punti
B)	Organizzazione del servizio di raccolta pubblica degli ingombranti e RAEE	Max 5 punti
C)	Piano di comunicazione ed informazione all'utenza. Istituzione e gestione del Numero Verde	Max 10 punti
D)	Gestione aziendale tesa al controllo qualità del servizio reso	Max 5 punti
E)	Mezzi ed attrezzature previste	Max 20 punti
F)	Possesso di certificazioni aziendali specifiche per il settore ambiente, salute e sicurezza	Max 10 punti
	Totale Valore Tecnico	80 punti
	SUBPROFILI	PUNTEGGIO
A)	Organizzazione servizio di raccolta "porta a porta" e proposte tecniche	Max 30 punti

13
8
74

A.1)	Adeguatezza del dimensionamento progettuale delle risorse impiegate, intermini di produttività delle squadre di lavoro, dei mezzi e dei materiali impiegati per lo svolgimento dei servizi di spazzamento ed analisi sullo svolgimento del servizio di spazzamento manuale e meccanizzato.	4
A.2)	Adeguatezza del dimensionamento progettuale delle risorse impiegate, intermini di produttività delle squadre di lavoro, dei mezzi e dei materiali impiegati per i servizi di raccolta domiciliare "porta a porta" ed analisi sullo svolgimento dei servizi di raccolta domiciliare nella Relazione Tecnica posta a base di gara.	4
A.3)	Gestione del servizio durante il mercato e gli eventi	2
A.4)	Proposte migliorative e/o innovative rispetto a quanto previsto nella Relazione Tecnica posta a base di gara.	10
A.5)	Disponibilità ad effettuare almeno 6 interventi annui di rimozione di rifiuti abbandonati senza costo per le Amministrazioni	4
A.6)	Incremento delle opere di spazzamento manuale e/o meccanizzato rispetto a quanto previsto nella Relazione Tecnica posta a base di gara	4
A.7)	Gestione del centro di raccolta comunale con specifico riferimento agli orari di apertura ed alla capacità di intercettazione delle diverse frazioni di rifiuto recuperabili.	2
B)	Organizzazione del servizio di raccolta pubblica degli ingombranti, RAEE	Max 5 punti
B.1)	Modalità di esecuzione del servizio proposto, con particolare riferimento alle frequenze ed ai tempi di permanenza degli scarabili a disposizione dei cittadini.	5
C)	Piano di comunicazione e informazione all'utenza. Istituzione e gestione del Numero Verde	Max 10 punti
C.1)	Attività di monitoraggio delle diverse fasi del servizio, con particolare riferimento al sistema di gestione informatica dei dati delle frazioni tracciate.	3
C.2)	Modalità di gestione del numero verde a disposizione dei cittadini	4
C.3)	Forme di accessibilità ai dati da parte dell'Ente appaltante edell'utenza.	3
D)	Gestione aziendale e al controllo qualità del servizio reso;	Max 5 punti
D.1)	Programmi di verifica e controllo delle utenze con indicazione dei tempi di esecuzione e calendario delle proposte pre viste.	5
E)	Mezzi e attrezzature previste. Per le attrezzature sarà attribuito un punteggio massimo di 5 punti diviso nel seguente modo:	Max 20 punti
E.1)	Utilizzo di mezzi elettrici o GPL, Metano o altro a base di gas.	6
E.2)	Fornitura di un'unità di isolamento informatizzata superiore a quella prevista	8
E.3)	Mezzi ed attrezzature eccedenti la dotazione prevista a base di gara.	6
F)	Possesso di certificazioni aziendali settore ambiente, salute e sicurezza	Max 10 punti

F.1)	Possesso della certificazione ISO45001:2018 sul sistema di gestione della salute e della sicurezza sul lavoro aziendale	4
F.2)	Possesso della certificazione ISO14064:2018 relativa alle emissioni ed assorbimenti di gas ad effetto serra(GHG)	3
F.3)	Possesso della certificazione SA8000:2014 sulla responsabilità sociale dell'Azienda (CSR-Corporate Social Responsibility)	3

Viene ribadito che l'offerta economicamente più vantaggiosa viene individuata per il tramite della formula stabilita dal disciplinare e di seguito riportata:

$$C_{(a)} = \sum_n [W_i * V_{(a) i}] \quad \text{dove:}$$

$C_{(a)}$ = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i) [criterio/sottocriterio];

$V_{(a) i}$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra zero ed uno;

\sum_n = sommatoria;

Il Presidente rappresenta che i coefficienti $V(a)i$, variabili tra zero ed uno, attraverso i quali, ai sensi del suddetto metodo aggregativo-compensatore, si procede alla determinazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sono determinati nei seguenti modi:

- per quanto riguarda gli elementi di valutazione (**sottocriteri da A.1 ad A.7, B.1, da C.1 a C.3, D.1, da E.1 ad E.3**) aventi **natura qualitativa e suscettibili di valutazione discrezionale**, per ciascun criterio i coefficienti attribuiti ai concorrenti sono pari alla media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, **che ogni commissario attribuisce discrezionalmente**, in sedute riservate, alle proposte dei concorrenti;
- per quanto riguarda gli elementi di valutazione (**sottocriteri F.1, F.2 e F.3**) aventi **natura qualitativa ma non suscettibili di valutazione discrezionale**, attribuendo:
 - nel caso di concorrente con **identità individuale**, il coefficiente 1 se sussiste il possesso della certificazione richiesta dal singolo sottocriterio ed il coefficiente 0 se tale possesso non sussiste;
 - nel caso di concorrente con **identità plurisoggettiva**, il coefficiente 1 se per ciascun componente del raggruppamento sussiste il possesso della certificazione prescritta ed il coefficiente 0 se tale possesso non sussiste per tutti i componenti;
- per quanto riguarda gli elementi di valutazione (**offerta economica - criterio G**) aventi **natura quantitativa**, il punteggio attribuito sarà determinato come segue:

il coefficiente attribuito sarà calcolato attraverso la seguente formula:

$$Ci = \left(\frac{Ri}{Rmax} \right)^\alpha$$

Dove

Ci è il coefficiente attribuito al concorrente *iesimo*;

Ri = ribasso percentuale offerto dal concorrente *iesimo*;

$Rmax$ = ribasso percentuale massimo offerto;

$\alpha = 0,25$

La commissione prende atto che i punteggi attribuiti, secondo le modalità dianzi riportate, agli elementi di valutazione aventi natura qualitativa (sottocriteri da A.1 ad A.7, B.1, da C.1 a C.3, D.1, da E.1 ad E.3), come pure il punteggio complessivo per l'offerta tecnica, risultante dalla

sommatoria degli stessi, non saranno oggetto di alcun tipo di riparametrazione.

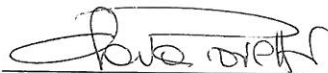
Alle ore 16.50, il Presidente, dopo aver aggiornato i lavori della commissione a data da definirsi previa convocazione, dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

11/03/2024

Il Presidente della Commissione giudicatrice

Arch. Ilaria Proietti

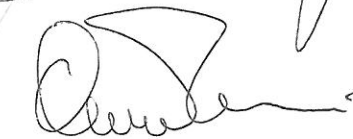
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ilaria Proietti', written over a horizontal line.

I Membri della Commissione

Ing. Federico Lupi

A large, stylized handwritten signature in black ink, written over a horizontal line.

Arch. Anna Maria Tombesi

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Anna Maria Tombesi', written over a horizontal line.

