

OGGETTO: PA VSF 11/23/SUA - Affidamento del servizio di gestione e recupero stragiudiziale dei crediti derivanti dalla gestione del Servizio Idrico integrato di Ladispoli con opzione per la fase di recupero giudiziale. Valore complessivo dell'appalto posto a base di gara, stimato ai sensi dei commi 1 e 4 dell'art. 35 del d.lgs. n. 50 del 2016 e s.m.i., per la sua intera durata, comprensivo della opzione avente ad oggetto la fase di recupero giudiziale dei crediti, pari a € 354.200,00 (IVA esclusa).

COMMISSIONE GIUDICATRICE

VERBALE n. 1 - Seduta riservata - valutazione offerte tecniche

Il giorno **10/08/2023** alle ore **10.00**,

PREMESSO

- che con deliberazione del Commissario Straordinario della Provincia di Roma n. 2 del 14/01/2014 è stata approvata la Convenzione per la costituzione della Stazione Unica Appaltante tra la Provincia di Roma e gli Enti aderenti per l'esercizio associato delle procedure di gara d'appalto;

- che con successiva deliberazione del Commissario Straordinario della Provincia di Roma n. 235 del 13/06/2014 si è proceduto all'approvazione di modifiche alla richiamata Convenzione, nonché alla approvazione del Regolamento della citata Stazione Unica Appaltante;

- che con Deliberazione del Consiglio Metropolitano n.64 del 29/12/2016 è stato approvato lo schema di Convenzione tra la Città Metropolitana di Roma Capitale e i Comuni del territorio metropolitano per la disciplina della Stazione Unica Appaltante/Soggetto Aggregatore e del relativo Regolamento attuativo, in sostituzione dei precedenti testi, approvati con deliberazioni C.S. n. 2 del 14.01.2014 e n. 235 del 13.06.2014;

- che alla anzidetta Convenzione ha aderito il **Comune di Ladispoli (RM)**;

- che con **Determinazione dell'Amministratore Unico di Flavia Servizi s.r.l., società partecipata del Comune di Ladispoli, n.271 del 19/04/2023**, è stato autorizzato, per l'affidamento del servizio indicato in epigrafe, l'esperimento di una procedura **telematica aperta**, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n.50/2016, da aggiudicarsi mediante il criterio **dell'offerta economicamente più vantaggiosa**, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, secondo i criteri di valutazione e la relativa ponderazione indicati nei documenti di gara in applicazione del metodo aggregativo-compensatore, secondo quanto stabilito dal disciplinare di gara;

- che in data 27 giugno e 12 luglio 2023 hanno avuto luogo rispettivamente, come da relativi verbali che in questa sede s'intendono integralmente richiamati, la seduta pubblica telematica di verifica formale della documentazione amministrativa relativa al possesso dei requisiti di carattere generale e di quelli di idoneità e di capacità degli operatori economici concorrenti e quella di definizione dei soccorsi istruttori disposti ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D.Lgs 50/2016;

- che, con Determinazione Dirigenziale R.U. n. 2307 del 12.07.2023, il Dirigente della Stazione Unica Appaltante, ha provveduto, successivamente alla scadenza del termine di ricezione delle offerte, a nominare la commissione giudicatrice;

- che la richiamata commissione giudicatrice risulta così composta:

- 1) Presidente: Arch. Vanessa Signore, Dirigente area III Comune di Ladispoli;
- 2) componente: Sig. Riccardo Fogl, dipendente Flavia Servizi Srl;
- 3) componente: Dott.ssa Alessandra Tondo, dipendente Flavia Servizi Srl;

- che si è provveduto a pubblicare sul profilo del committente l'atto di nomina della commissione giudicatrice, nonché i curricula dei suoi componenti, secondo quanto previsto dall'art. 29, co.1 del D. Lgs. n.50/2016;

- che sono state acquisite agli atti le dichiarazioni, rese ai sensi dell'art.47 del D.P.R. 445/2000 dai commissari in sede di accettazione dell'incarico, relativamente all'inesistenza nei confronti degli stessi delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'articolo 77, co. 4, 5 e 6 del d.lgs. n. 50/2016.

TUTTO QUANTO SOPRA PREMESSO

Alle ore 10.00 del giorno 10/08/2023, si è riunita da remoto, in seduta riservata, previa convocazione, la commissione giudicatrice presieduta dall'Arch. Vanessa Signore; sono presenti, quali componenti, il Sig. Riccardo Fogl e la Dott.ssa Alessandra Tondo.

Il Presidente, dopo che i commissari hanno proceduto preliminarmente a redigere le dichiarazioni rese ai sensi dell'art.47 del D.P.R. 445/2000, relativamente all'inesistenza nei confronti degli stessi delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'articolo 77, co. 4, 5 e 6 del d.lgs. n. 50/2016, constatata la regolarità della seduta, la dichiara aperta.

Il Presidente quindi, verificata l'integrità delle buste telematiche contenenti le offerte tecniche dei concorrenti ammessi, quali risultano dal verbale della seduta pubblica telematica di preselezione richiamato in premessa, alle ore 10:09 procede all'apertura delle medesime e al salvataggio del contenuto delle stesse su supporto informatico.

Quindi, collegialmente, si procede ad un accurato esame del progetto posto a base di gara, premessa questa imprescindibile perché la commissione stessa possa poi procedere ad una ponderata valutazione delle offerte tecniche.

Una volta ultimato detto esame, data lettura del bando e del disciplinare di gara, la commissione prende atto che l'aggiudicazione avverrà alla migliore offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016), valutata sulla base dei criteri di seguito riportati, mediante il metodo aggregativo-compensatore, secondo quanto specificato nel bando e nel disciplinare.

OFFERTA TECNICA	PUNTI 70
1 Progetto di gestione del servizio	25
2 Caratteristiche del sistema informativo e delle infrastrutture tecnologiche	10
3 Qualità della rendicontazione	5
4 Esperienza professionale specifica nel settore	20
5 Professionalità del team proposto	10
OFFERTA ECONOMICA	PUNTI 30
6 Ribasso percentuale offerto sulla provvigione (14%) posta a base di gara per il recupero stragiudiziale	25
7 Ribasso percentuale offerto sulla provvigione (15%) posta a base di gara per il recupero giudiziale (servizio opzionale)	5

Viene ribadito che l'offerta economicamente più vantaggiosa viene individuata per il tramite della formula stabilita dal disciplinare e di seguito riportata:

$$C_{(a)} = \sum_n [W_i * V_{(a)i}]$$

dove:

$C_{(a)}$ = indice di valutazione dell'offerta (a), espresso fino alla seconda cifra decimale, arrotondata d'ufficio all'unità superiore qualora la terza cifra sia pari o superiore a cinque, ovvero, all'unità inferiore laddove la terza cifra sia inferiore a cinque;
 n = numero totale dei requisiti;

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i) [criterio/ sottocriterio];

$V_{(a)i}$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra zero ed uno;

Σ_n = sommatoria;

Il Presidente rappresenta che i coefficienti $V_{(a)i}$, variabili tra zero ed uno, attraverso i quali, ai sensi del suddetto metodo aggregativo-compensatore, si procede alla determinazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sono determinati nei seguenti modi:

- a) per quanto riguarda gli elementi di valutazione (**criteri 1, 2, 3, 4 e 5**) aventi **natura qualitativa e suscettibili di valutazione discrezionale**, per ciascun criterio i coefficienti attribuiti ai concorrenti sono pari alla media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, **che ogni commissario attribuisce discrezionalmente**, in sedute riservate, alle proposte dei concorrenti;
- b) per quanto riguarda gli elementi di valutazione (**offerta economica, criteri 6 e 7**) aventi **natura quantitativa**, il punteggio attribuito sarà determinato come segue:

il coefficiente attribuito sarà calcolato attraverso la seguente formula:

$$Ci = \left(\frac{Ri}{Rmax} \right)^{\alpha}$$

Dove

Ci ***è il coefficiente attribuito al concorrente iesimo;***
Ri ***= ribasso percentuale offerto dal concorrente iesimo;***
Rmax ***= ribasso percentuale massimo offerto;***
α ***= 0,50***

La commissione prende atto che i punteggi attribuiti, secondo le modalità dianzi riportate, agli elementi di valutazione aventi natura qualitativa (criteri 1, 2, 3, 4 e 5), come pure il punteggio complessivo per l'offerta tecnica, risultante dalla sommatoria degli stessi, non saranno oggetto di alcun tipo di riparametrazione.

Il Presidente conclusa la disamina del progetto, dispone che si proceda con l'esame dell'offerta tecnica prodotta da **ZOLFA S.p.A.** e segnatamente vengono esaminati la "Relazione tecnico-descrittiva (12.2 n.1)" e la "Documentazione a corredo della relazione tecnico-descrittiva (12.2 n.2)".

Il Presidente, dispone che si proceda con l'esame dell'offerta tecnica prodotta da **SERFIN 97 s.r.l.** e segnatamente vengono esaminati la "Relazione tecnico-descrittiva (12.2 n.1)" e la "Documentazione a corredo della relazione tecnico-descrittiva (12.2 n.2)".

Alle ore 12.30, il Presidente, dopo aver aggiornato i lavori della commissione a data da definirsi, dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

10.08.2023

Il Presidente della Commissione giudicatrice

Arch. Vanessa Signore

I Membri della Commissione

Sig. Riccardo Fogl

Dott.ssa Alessandra Tondo

COMMISSIONE GIUDICATRICE

VERBALE n. 2 - Seduta riservata - valutazione offerte tecniche

I dati relativi alle citate operazioni sono di seguito riportati.

criterio 1		coefficienti attribuiti dai commissari			punti criterio	max
concorrenti		A	B	C	media	punti
1	ZOLVA	0,500	0,700	0,640	0,613	15,33
2	SERFIN 97 SRL	0,710	0,630	0,500	0,613	15,33
3	NPL Management	0,500	0,500	0,500	0,500	12,50
4	REGIE SRL	0,500	0,600	0,540	0,547	13,67
5	A-ZETA SRL	0,600	0,510	0,510	0,540	13,50
criterio 3		coefficienti attribuiti dai commissari			punti criterio	max
concorrenti		A	B	C	media	punti
1	ZOLVA	0,500	0,610	0,600	0,570	2,85
2	SERFIN 97 SRL	0,610	0,700	0,750	0,687	3,43
3	NPL Management	0,500	0,650	0,600	0,583	2,92
4	REGIE SRL	0,610	0,700	0,600	0,637	3,18
5	A-ZETA SRL	0,610	0,700	0,700	0,670	3,35
criterio 5		coefficienti attribuiti dai commissari			punti criterio	max
concorrenti		A	B	C	media	punti
1	ZOLVA	0,610	0,660	0,660	0,643	6,43
2	SERFIN 97 SRL	0,610	0,630	0,600	0,613	6,13
3	NPL Management	0,610	0,660	0,600	0,623	6,23
4	REGIE SRL	0,610	0,600	0,550	0,587	5,87
5	A-ZETA SRL	0,610	0,600	0,550	0,587	5,87

La commissione, esaurita l'attività di valutazione delle offerte tecniche presentate, relativamente ai criteri sopra richiamati, procede infine alla redazione della graduatoria, come da tabella riportata a seguire, recante l'indice di valutazione complessivo (relativamente agli elementi di valutazione di natura qualitativa suscettibili di valutazione discrezionale) delle offerte tecniche prodotte dai soggetti giuridici partecipanti alla gara.

concorrenti		punteggi relativi ai criteri 1, 2, 3, 4 e 5 dell'Offerta Tecnica (max 70 punti)						graduatoria
		1	2	3	4	5	TOTALE PUNTI	
1	ZOLVA	15,33	6,57	2,85	12,20	6,43	43,38	1
2	SERFIN 97 SRL	15,33	6,67	3,43	11,33	6,13	42,89	2
3	NPL Management	12,50	5,07	2,92	10,93	6,23	37,65	5
4	REGIE SRL	13,67	5,93	3,18	10,90	5,87	39,55	4
5	A-ZETA SRL	13,50	6,07	3,35	11,00	5,87	39,79	3

Alle ore 11.15, dopo aver dato disposizioni affinché gli atti vengano trasmessi alla S.U.A. per quanto di competenza ai sensi del disciplinare di gara, il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

12.09.2023

Il Presidente della Commissione giudicatrice

Arch. Vanessa Signore

I Membri della Commissione

Sig. Riccardo Fogl

Dott.ssa Alessandra Tondo
