

OGGETTO: PA VFP15/23/SUA - Comune di Bracciano (RM) - Concessione del servizio di “Progettazione, realizzazione e gestione dell'infrastruttura informatica, dei processi di riscossione e dell'interconnessione dei dati dell'ufficio Tributi del Comune di Bracciano” mediante finanza di progetto, ai sensi dell'art. 183 comma 15 del d.lgs 50/2016 e s.m.i.. Valore della concessione, al netto dell'IVA, (ai sensi dell'art 167 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.), determinato sulla base dei ricavi e proventi stimati per annualità nel conto economico previsionale del PEF presentato dal promotore, pari a Euro 1.579.001,00 oltre Iva.

COMMISSIONE GIUDICATRICE

VERBALE - Seduta riservata - valutazione offerte tecniche

Il giorno **06/09/2023 alle ore 10.00**, presso gli uffici del Comune di Bracciano,

PREMESSO

- che con deliberazione del Commissario Straordinario della Provincia di Roma n. 2 del 14/01/2014 è stata approvata la Convenzione per la costituzione della Stazione Unica Appaltante tra la Provincia di Roma e gli Enti aderenti per l'esercizio associato delle procedure di gara d'appalto;

- che con successiva deliberazione del Commissario Straordinario della Provincia di Roma n. 235 del 13/06/2014 si è proceduto all'approvazione di modifiche alla richiamata Convenzione, nonché alla approvazione del Regolamento della citata Stazione Unica Appaltante;

- che con Deliberazione del Consiglio Metropolitano n.64 del 29/12/2016 è stato approvato lo schema di Convenzione tra la Città Metropolitana di Roma Capitale e i Comuni del territorio metropolitano per la disciplina della Stazione Unica Appaltante/Soggetto Aggregatore e del relativo Regolamento attuativo, in sostituzione dei precedenti testi, approvati con deliberazioni C.S. n. 2 del 14.01.2014 e n. 235 del 13.06.2014;

- che alla anzidetta Convenzione ha aderito il **Comune di Bracciano (RM)**;

- che con **Determinazione Dirigenziale R.G. n. 936 del 22 maggio 2023 – Comune di Bracciano**, è stato autorizzato, per l'affidamento in concessione del servizio indicato in epigrafe, l'esperimento di una procedura **telematica aperta**, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n.50/2016, **mediante finanza di progetto, ai sensi dell'art. 183 comma 15 del d.lgs 50/2016 e s.m.i.**, da aggiudicarsi mediante il criterio **dell'offerta economicamente più vantaggiosa**, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, secondo i criteri di valutazione e la relativa ponderazione indicati nei documenti di gara in applicazione del metodo aggregativo-compensatore, secondo quanto stabilito dal disciplinare di gara **con la facoltà di esercizio del diritto prelazione da parte del promotore ai sensi dell'art. 183 comma 15 del D. Lgs. 50/2016**;

- che in data 25 luglio 2023 ha avuto luogo, come da relativo verbale che in questa sede s'intende integralmente richiamato, la seduta pubblica telematica di verifica formale della documentazione amministrativa relativa al possesso dei requisiti di carattere generale e di quelli di idoneità e di capacità degli operatori economici concorrenti;

- che, con Determinazione Dirigenziale R.U. 2946 del 30.08.2023, il Dirigente della Stazione Unica Appaltante, ha provveduto, successivamente alla scadenza del termine di ricezione delle offerte, a nominare la commissione giudicatrice;

- che la richiamata commissione giudicatrice risulta così composta:

- 1) Presidente: Dott.ssa Elisa Petroni, titolare Posizione Organizzativa Area Economico Finanziaria e Risorse Tributarie - Comune di Bracciano (RM);
- 2) componente: Dott.ssa Sonia Maria De Santis, titolare Posizione Organizzativa Area Affari Legali e Rapporti Istituzionali - Comune di Bracciano (RM);

3) componente: Sig. Carlo Scarpari, titolare Posizione Organizzativa Area Amministrativa e Affari Generali - Comune di Bracciano (RM);

- che si è provveduto a pubblicare sul profilo del committente l'atto di nomina della commissione giudicatrice, nonché i curricula dei suoi componenti, secondo quanto previsto dall'art. 29, co.1 del D. Lgs. n.50/2016;

- che sono state acquisite agli atti le dichiarazioni, rese ai sensi dell'art.47 del D.P.R. 445/2000 dai commissari in sede di accettazione dell'incarico, relativamente all'inesistenza nei confronti degli stessi delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'articolo 77, co. 4, 5 e 6 del d.lgs. n. 50/2016.

TUTTO QUANTO SOPRA PREMESSO

Alle ore 10.00 del giorno 06/09/2023, si è riunita in seduta riservata, previa convocazione, la commissione giudicatrice presieduta dalla Dott.ssa Elisa Petroni; sono presenti, quali componenti, la Dott.ssa Sonia Maria De Santis e il Sig. Carlo Scarpari.

Il Presidente, dopo che i commissari hanno proceduto preliminarmente a redigere le dichiarazioni rese ai sensi dell'art.47 del D.P.R. 445/2000, relativamente all'inesistenza nei confronti degli stessi delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'articolo 77, co. 4, 5 e 6 del d.lgs. n. 50/2016, constatata la regolarità della seduta, la dichiara aperta.

Il Presidente quindi, verificata l'integrità della busta telematica contenente l'offerta tecnica del concorrente ammesso, quale risulta dal verbale della seduta pubblica telematica di preselezione richiamato in premessa, alle ore 10:23 procede all'apertura della medesima e al salvataggio del contenuto della stessa su supporto informatico.

Quindi, collegialmente, si procede ad un accurato esame del progetto posto a base di gara, premessa questa imprescindibile perché la commissione stessa possa poi procedere ad una ponderata valutazione delle offerte tecniche.

Una volta ultimato detto esame, data lettura del bando e del disciplinare di gara, la commissione prende atto che l'aggiudicazione avverrà alla migliore offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016), valutata sulla base dei criteri di seguito riportati, mediante il metodo aggregativo-compensatore, secondo quanto specificato nel bando e nel disciplinare.

OFFERTA TECNICA		PUNTI 85
1	Qualità e completezza del progetto	30 punti
2	Gestione del contenzioso	20 punti
3	Qualità e quantità del personale impiegato	10 punti
4	Qualità della formazione	5 punti
5	Qualità del sistema informatico	20 punti
OFFERTA ECONOMICA		PUNTI 15
6	ribasso percentuale offerto sul canone annuo di disponibilità posto a base di gara, pari a € 160.000,00 (IVA esclusa)	15 punti

Viene ribadito che l'offerta economicamente più vantaggiosa viene individuata per il tramite della formula stabilita dal disciplinare e di seguito riportata:

$$C_{(a)} = \sum_n [W_i * V_{(a) i}]$$

dove:

$C_{(a)}$ = indice di valutazione dell'offerta (a), espresso fino alla seconda cifra decimale, arrotondata d'ufficio all'unità superiore qualora la terza cifra sia pari o superiore a cinque, ovvero, all'unità inferiore laddove la terza cifra sia inferiore a cinque;

n = numero totale dei requisiti;

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i) [criterio/sottocriterio];

$V_{(a)i}$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra zero ed uno;

Σ_n = sommatoria;

Il Presidente rappresenta che i coefficienti $V(a)i$, variabili tra zero ed uno, attraverso i quali, ai sensi del suddetto metodo aggregativo-compensatore, si procede alla determinazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sono determinati nei seguenti modi:

- a) per quanto riguarda gli elementi di valutazione (**criteri da 1 a 5**) aventi **natura qualitativa e suscettibili di valutazione discrezionale**, per ciascun criterio i coefficienti attribuiti ai concorrenti sono pari alla media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, **che ogni commissario attribuisce discrezionalmente**, in sedute riservate, alle proposte dei concorrenti;
- b) per quanto riguarda gli elementi di valutazione (**offerta economica, criteri 0 6**) aventi **natura quantitativa**, il punteggio attribuito sarà determinato come segue:

il coefficiente attribuito sarà calcolato attraverso la seguente formula:

$$Ci = \left(\frac{Ri}{Rmax} \right)^\alpha$$

Dove

Ci è il coefficiente attribuito al concorrente *iesimo*;

Ri = ribasso percentuale offerto dal concorrente *iesimo* sul canone annuo di disponibilità posto a base di gara, pari a € 160.000,00 (IVA esclusa);

$Rmax$ = ribasso percentuale massimo offerto;

α = **0,60**

La commissione prende atto che i punteggi attribuiti, secondo le modalità dianzi riportate, agli elementi di valutazione aventi natura qualitativa (criteri 1, 2, 3, 4 e 5), come pure il punteggio complessivo per l'offerta tecnica, risultante dalla sommatoria degli stessi, non saranno oggetto di alcun tipo di riparametrazione.

Il Presidente conclusa la disamina del progetto, dispone che si proceda con l'esame dell'offerta tecnica prodotta da **Eramus Srl** e segnatamente vengono esaminati la "Relazione tecnico-descrittiva (12.2 n.1)", la "Bozza di Convenzione" proposta dal concorrente, ai sensi dell'art. 183, co.15 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. (12.2 n.2), il "Piano di assorbimento del personale" interessato dalla clausola sociale, quale indicato nell'allegato 2 alla determina a contrarre (12.2 n.3), e gli elaborati grafici, schede tecniche, certificazioni e documentazione ulteriore prodotti dal concorrente (12.2 n.4).

Il Presidente, ultimato l'esame dell'offerta tecnica prodotta dal concorrente risultato ammesso, dispone che i commissari, con riferimento a ciascuno degli elementi di valutazione di natura qualitativa e suscettibili di valutazione discrezionale - e più specificamente criteri 1, 2, 3, 4 e 5 - procedano, sulla base ed in virtù dei principi e delle formule stabiliti nel bando e disciplinare di gara, mediante il metodo aggregativo compensatore, alla attribuzione discrezionale dei coefficienti (variabili tra 0 e 1) relativamente ai citati criteri.

I dati relativi alle citate operazioni sono di seguito riportati.

criterio 1		coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
					criterio	30
concorrenti		A	B	C	media	punti
1	Eramus Srl	0,980	0,900	0,990	0,957	28,70

criterio 2		coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
					criterio	20
concorrenti		A	B	C	media	punti
1	Eramus Srl	0,950	0,890	0,930	0,923	18,47

criterio 3		coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
					criterio	10
concorrenti		A	B	C	media	punti
1	Eramus Srl	0,970	0,990	0,990	0,983	9,83

criterio 4		coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
					criterio	5
concorrenti		A	B	C	media	punti
1	Eramus Srl	0,990	0,980	0,990	0,987	4,93

criterio 5		coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
					criterio	20
concorrenti		A	B	C	media	punti
1	Eramus Srl	0,980	0,970	1,000	0,983	19,67

La commissione, esaurita l'attività di valutazione dell'unica offerta tecnica in gara, relativamente ai criteri sopra richiamati, procede infine alla redazione della graduatoria, come da tabella riportata a seguire, recante l'indice di valutazione complessivo (relativamente agli elementi di valutazione di natura qualitativa suscettibili di valutazione discrezionale) dell'offerta tecnica prodotta.

concorrenti		punteggi relativi ai criteri 1, 2, 3, 4 e 5 dell'Offerta Tecnica (max 85 punti)						
		1	2	3	4	5	TOTALE PUNTI	graduatoria
1	Eramus Srl	28,70	18,47	9,83	4,93	19,67	81,60	1

Alle ore 11.30, dopo aver dato disposizioni affinché gli atti vengano trasmessi alla S.U.A. per quanto di competenza ai sensi del disciplinare di gara, il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

06.09.2023

Il Presidente della Commissione giudicatrice

Dott.ssa Elisa Petroni



I Membri della Commissione

Dott.ssa Sonia Maria De Santis



Sig. Carlo Scarpari

