

**OGGETTO: PA VCS08/24/SUA - Comune di Ladispoli (RM) - Affidamento in concessione del servizio di gestione dell'asilo nido comunale "Sensory" per un periodo di tre anni con opzione di proroga per un ulteriore anno. Valore presunto del contratto di concessione ai fini dell'art. 14 del D.Lgs.36/2023 pari ad € 1.353.468,06 (IVA esclusa), determinato, ai sensi dell'art.179 del D.Lgs. 36/2023, quale fatturato totale del concessionario, al netto dell'IVA.**

### **COMMISSIONE GIUDICATRICE**

#### ***VERBALE - Seduta riservata - valutazione offerte tecniche***

Il giorno **02/10/2024 alle ore 09.15**, presso gli uffici del Comune di Ladispoli,

#### **PREMESSO**

- che con deliberazione del Commissario Straordinario della Provincia di Roma n. 2 del 14/01/2014 è stata approvata la Convenzione per la costituzione della Stazione Unica Appaltante tra la Provincia di Roma e gli Enti aderenti per l'esercizio associato delle procedure di gara d'appalto;

- che con successiva deliberazione del Commissario Straordinario della Provincia di Roma n. 235 del 13/06/2014 si è proceduto all'approvazione di modifiche alla richiamata Convenzione, nonché alla approvazione del Regolamento della citata Stazione Unica Appaltante;

- che con Deliberazione del Consiglio Metropolitano n.64 del 29/12/2016 è stato approvato lo schema di Convenzione tra la Città Metropolitana di Roma Capitale e i Comuni del territorio metropolitano per la disciplina della Stazione Unica Appaltante/Soggetto Aggregatore e del relativo Regolamento attuativo, in sostituzione dei precedenti testi, approvati con deliberazioni C.S. n. 2 del 14.01.2014 e n. 235 del 13.06.2014;

- che alla anzidetta Convenzione ha aderito il **Comune di Ladispoli**;

- che con **Determinazione Dirigenziale n. 1163 del 08/07/2024 – Comune di Ladispoli**, è stato autorizzato, per l'affidamento in concessione del servizio indicato in epigrafe, l'esperimento di una **procedura aperta** ai sensi degli artt. 48, 71 e 182 e ss. D. Lgs. 36/2023, da aggiudicarsi mediante il criterio **dell'offerta economicamente più vantaggiosa**, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, secondo i criteri di valutazione e la relativa ponderazione indicati nei documenti di gara in applicazione del metodo aggregativo-compensatore, secondo quanto stabilito dal disciplinare di gara;

- che in data 29 agosto 2024 ha avuto luogo, come da relativo verbale che in questa sede s'intende integralmente richiamato, la seduta pubblica telematica di verifica formale della documentazione amministrativa relativa al possesso dei requisiti di carattere generale e di quelli di idoneità e di capacità degli operatori economici concorrenti;

- che, con Determinazione Dirigenziale R.U. 3267 del 09.09.2024, il Dirigente della Stazione Unica Appaltante, ha provveduto, successivamente alla scadenza del termine di ricezione delle offerte, a nominare la commissione giudicatrice;

- che la richiamata commissione giudicatrice risulta così composta:

- 1) Presidente: Sig.ra Maria Giovanna Fantozzi, Funzionario del Servizio Pubblica Istruzione del Comune di Ladispoli;
- 2) componente: Dott.ssa Lorena D'Eramo, Assistente Sociale del Comune di Ladispoli;
- 3) componente: Dott.ssa Daniela Vignaroli, Assistente Sociale del Comune di Ladispoli;

- che si è provveduto a pubblicare sul profilo del committente l'atto di nomina della commissione giudicatrice, secondo quanto previsto dall'art. 29, co.1 del D. Lgs. n.50/2016;



- che sono state acquisite agli atti le dichiarazioni, rese ai sensi dell'art.47 del D.P.R. 445/2000 dai commissari in sede di accettazione dell'incarico, relativamente all'inesistenza nei confronti degli stessi delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'articolo 77, co. 4, 5 e 6 del d.lgs. n. 50/2016.

#### TUTTO QUANTO SOPRA PREMESSO

Alle ore 09.15 del giorno 02/10/2024, si è riunita in seduta riservata, previa convocazione, la commissione giudicatrice presieduta dalla Sig.ra Maria Giovanna Fantozzi, sono presenti, quali componenti, la Dott.ssa Lorena D'Eramo e la Dott.ssa Daniela Vignaroli.

Il Presidente, dopo che i commissari hanno proceduto preliminarmente a redigere le dichiarazioni rese ai sensi dell'art.47 del D.P.R. 445/2000, relativamente all'inesistenza nei confronti degli stessi delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'articolo 77, co. 4, 5 e 6 del d.lgs. n. 50/2016, constatata la regolarità della seduta, la dichiara aperta.

Il Presidente quindi, verificata l'integrità delle buste telematiche contenenti le offerte tecniche dei concorrenti ammessi, quali risultano dal verbale della seduta pubblica telematica di preselezione richiamato in premessa, alle ore 09.30 procede all'apertura delle medesime e al salvataggio del contenuto delle stesse su supporto informatico.

Quindi, collegialmente, si procede ad un accurato esame del progetto posto a base di gara, premessa questa imprescindibile perché la commissione stessa possa poi procedere ad una ponderata valutazione delle offerte tecniche.

Una volta ultimato detto esame, data lettura del bando e del disciplinare di gara, la commissione prende atto che l'aggiudicazione avverrà alla migliore offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi degli artt.108, co.2 e 185 del D.Lgs. 36/2023), valutata sulla base dei criteri di seguito riportati, mediante il metodo aggregativo-compensatore, secondo quanto specificato nel bando e nel disciplinare.

N.	CRITERIO	PUNTI	SUB CRITERI	Sub punteggi
1	PROGETTO EDUCATIVO	MAX 25	1.1. Progetto pedagogico/didattico/educativo (esplicitare metodologie, obiettivi, attività, giochi e materiale ludico-didattico, organizzazione degli ambienti e degli spazi, modalità di gestione nella fase di ambientamento del bambino, ecc.): -descrivere il programma tipo di una giornata educativa, con differenziazione in base all'età; - descrivere la gestione delle specificità (etnico culturali, delle disabilità, ecc.)	Max 7
			1.2. Programmazione annuale: descrizione delle finalità e degli obiettivi, delle routine, dell'uso degli spazi, ambienti, delle metodologie, delle strategie, delle modalità di valutazione e verifica, delle modalità di coinvolgimento delle famiglie nelle varie fasi (dalla presa in carico, all'accoglienza giornaliera, all'organizzazione di incontri personale asilo/genitori, ecc.)	Max 8
			1.3. Capacità di creare rete e collaborazione con le Scuole dell'Infanzia e nell'ambito di progetti di continuità nido/infanzia, nonché con gli altri servizi educativi e sociali del territorio: descrivere le modalità di coprogrammazione e coprogettazione	Max 5



			1.4. Previsione di un pediatra con accessi al nido non inferiori ad una prestazione al mese per svolgere le funzioni di assistenza sanitaria preventiva, a chiamata o programmata.	Max 5
2	PROGETTO ORGANIZZATIVO	MAX 30	2.1. Piano organizzativo del personale da impiegare specificando qualifica, mansioni, monte ore ed articolazione oraria in riferimento alla giornata tipo valutazione dell'organigramma: organico dedicato e livello di professionalità degli addetti, con indicazione del numero, monte ore lavoro, titoli, formazione ed aggiornamento del personale, fermi restando gli standard previsti dalla normativa regionale	Max 10
			2.2. Piano di gestione del servizio mensa, privilegiando la mensa biologica (nel rispetto dei CAM di cui al D.M. Ambiente e tutela del territorio e del mare 10 marzo 2020 avente ad oggetto "Criteri ambientali minimi per il servizio di ristorazione collettiva e fornitura di derrate alimentari")	Max 5
			2.3. Programma attività delle pulizie quotidiane e periodiche, interne ed esterne, sanificazioni, disinfezioni (nel rispetto dei CAM di cui D.M. 24 maggio 2012, recante "Criteri ambientali minimi per l'affidamento del servizio di pulizia e per la fornitura di prodotti per l'igiene")	Max 5
			2.4. Piano annuale di manutenzione ordinaria dell'immobile e degli impianti: descrivere il calendario degli interventi, indicando la tipologia e la tempistica	Max 5
			2.5. Piano di assorbimento del personale;	Max 5
3	SERVIZI AGGIUNTIVI dovranno essere indicate, per ciascun progetto/servizio proposto: le finalità, i destinatari, le modalità organizzative, i tempi di realizzazione, i costi a carico degli utenti, i risultati attesi.	MAX 10	3.1. Progetti aggiuntivi, sperimentali (purché attinenti ed integrabili col servizio oggetto di concessione), ad alta inclusività, con caratteristiche ludiche, culturali e di aggregazione sociale, nonché di ulteriore supporto alle esigenze delle famiglie, a vantaggio dell'utenza o dell'Ente concedente ed ulteriori servizi socio-educativi per minori (nel rispetto del vigente Regolamento Regionale e ss. mm. ii., compatibilmente con le caratteristiche strutturali dell'immobile, previa acquisizione di regolare autorizzazione al funzionamento con apposito atto comunale).	Max 10
4	VALUTAZIONE DEI SERVIZI RESI	MAX 5	4.1. Modalità e strumenti di monitoraggio e valutazione della qualità delle prestazioni/interventi e per la rilevazione del livello di gradimento delle famiglie e del territorio.	Max 3
			4.2. Comunicazione e marketing dei servizi per promuovere e far conoscere i servizi offerti	Max 2
5	CERTIFICAZIONI DI QUALITÀ	MAX 6	5.1. Possesso certificazione di parità di genere UNI/PdR 125:2022 (ai sensi dell'art. 46 del D. Lgs. 198/2006)	Max 2



			5.2. Possesso certificazione di qualità UNI EN ISO 9001	Max 2
			5.3. Possesso certificazione di qualità UNI 11034 "erogazione di servizi all'infanzia ed asili nido"	Max 2
6	PROPOSTE MIGLIORATIVE DI AMBIENTI INTERNI ED ESTERNI	MAX 14	6.1. Fornitura di arredi e attrezzatura aggiuntiva negli ambienti interni	Max 6
			6.2. Migliorie degli spazi esterni finalizzate ad una migliore vivibilità (installazione di coperture ombreggianti, giochi, attrezzature ecc.)	Max 8
7	OFFERTA ECONOMICA	MAX 10	Ribasso percentuale offerto sul contributo annuo dovuto dal Comune di Ladispoli, pari a € 95.238,10 (IVA esclusa)	Max 10

Viene ribadito che l'offerta economicamente più vantaggiosa viene individuata per il tramite della formula stabilita dal disciplinare e di seguito riportata:

$$C_{(a)} = \sum_n [ W_i * V_{(a) i} ] \quad \text{dove:}$$

$C_{(a)}$  = indice di valutazione dell'offerta (a), espresso fino alla seconda cifra decimale, arrotondata d'ufficio all'unità superiore qualora la terza cifra sia pari o superiore a cinque, ovvero, all'unità inferiore laddove la terza cifra sia inferiore a cinque;

$n$  = numero totale dei requisiti;

$W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito (i) [criterio/sottocriterio];

$V_{(a) i}$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra zero ed uno;

$\sum_n$  = sommatoria;

Il Presidente rappresenta che i coefficienti  $V_{(a) i}$ , variabili tra zero ed uno, attraverso i quali, ai sensi del suddetto metodo aggregativo-compensatore, si procede alla determinazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sono determinati nei seguenti modi:

- per quanto riguarda gli elementi di valutazione (**sottocriteri da 1.1 a 1.4, da 2.1 a 2.5, 3.1, 4.1, 4.2, 6.1 e 6.2**) aventi **natura qualitativa e suscettibili di valutazione discrezionale**, per ciascun criterio i coefficienti attribuiti ai concorrenti sono pari alla media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, **che ogni commissario attribuisce discrezionalmente**, in sedute riservate, alle proposte dei concorrenti;
- per quanto riguarda gli elementi di valutazione (**sottocriteri 5.1, 5.2 e 5.3**) aventi del pari **natura qualitativa ma non suscettibili di valutazione discrezionale**, attribuendo il coefficiente secondo quanto di seguito precisato:
  - nel caso di concorrente con **identità individuale**, coefficiente 1 se sussiste il possesso della certificazione prevista dal singolo sottocriterio ed il coefficiente 0 se tale possesso non sussiste;
  - nel caso di concorrente con **identità plurisoggettiva**, coefficiente 1 se per ciascun componente del raggruppamento sussiste il possesso della certificazione prevista dal singolo sottocriterio ed il coefficiente 0 se tale possesso non sussiste per tutti i componenti;
- per quanto riguarda gli elementi di valutazione (**offerta economica – criterio 7**) aventi **natura quantitativa**, il punteggio attribuito sarà determinato come segue:

il coefficiente attribuito sarà calcolato attraverso la seguente formula:

$$C_i = \left( \frac{R_i}{R_{max}} \right)^a$$

Dove



*Ci*            è il coefficiente attribuito al concorrente *iesimo*;  
*Ri*        =    ribasso percentuale offerto dal concorrente *iesimo* sul canone annuo di disponibilità  
posto a base di gara, pari a € 160.000,00 (IVA esclusa);  
*Rmax*    =    ribasso percentuale massimo offerto;  
*α*        =    **0,30**

La commissione prende atto che i punteggi attribuiti, secondo le modalità dianzi riportate, agli elementi di valutazione aventi natura qualitativa (sottocriteri da 1.1 a 1.4, da 2.1 a 2.5, 3.1, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 5.3, 6.1 e 6.2), come pure il punteggio complessivo per l'offerta tecnica, risultante dalla sommatoria degli stessi, non saranno oggetto di alcun tipo di riparametrazione.

Il Presidente conclusa la disamina del progetto, dispone che si proceda con l'esame dell'offerta tecnica prodotta da **RTI CASACOMUNE2000 SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ONLUS - Domus Cooperativa Sociale** e segnatamente vengono esaminati la "Relazione tecnico-descrittiva (12.2 n.1)" e il "Piano di assorbimento del personale" (relativo al sottocriterio 2.5), redatto sulla base dell'Allegato 4 al disciplinare di gara (12.2 n.2).

Il Presidente, ultimato l'esame dell'unica offerta tecnica prodotta dal concorrente risultato ammesso, dispone che i commissari, con riferimento a ciascuno degli elementi di valutazione di natura qualitativa e suscettibili di valutazione discrezionale - e più specificamente sottocriteri da 1.1 a 1.4, da 2.1 a 2.5, 3.1, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 5.3, 6.1 e 6.2 - procedano, sulla base ed in virtù dei principi e delle formule stabiliti nel bando e disciplinare di gara, mediante il metodo aggregativo compensatore, alla attribuzione discrezionale dei coefficienti (variabili tra 0 e 1) relativamente ai citati criteri.

I dati relativi alle citate operazioni sono di seguito riportati.

sottocriterio 1.1		coefficienti attribuiti dai commissari			punti criterio	max
concorrenti		A	B	C	media	punti
1	RTI CASACOMUNE 2000 SOC COOP ONLUS - Domus Coop Soc	0,750	0,750	0,710	0,737	5,16

sottocriterio 1.2		coefficienti attribuiti dai commissari			punti criterio	max
concorrenti		A	B	C	media	punti
1	RTI CASACOMUNE 2000 SOC COOP ONLUS - Domus Coop Soc	0,700	0,700	0,700	0,700	5,60

sottocriterio 1.3		coefficienti attribuiti dai commissari			punti criterio	max
concorrenti		A	B	C	media	punti
1	RTI CASACOMUNE 2000 SOC COOP ONLUS - Domus Coop Soc	0,700	0,700	0,700	0,700	3,50

sottocriterio 1.4		coefficienti attribuiti dai commissari			punti criterio	max
concorrenti		A	B	C	media	punti
1	RTI CASACOMUNE 2000 SOC COOP ONLUS - Domus Coop Soc	0,600	0,600	0,500	0,567	2,83

sottocriterio 2.1		coefficienti attribuiti dai commissari			punti criterio	max
concorrenti		A	B	C	media	punti
1	RTI CASACOMUNE 2000 SOC COOP ONLUS - Domus Coop Soc	0,710	0,700	0,710	0,707	7,07

sottocriterio 2.2		coefficienti attribuiti dai commissari			punti criterio	max
concorrenti		A	B	C	media	punti
1	RTI CASACOMUNE 2000 SOC COOP ONLUS - Domus Coop Soc	0,710	0,750	0,710	0,723	3,62

sottocriterio 2.3		coefficienti attribuiti dai commissari			punti criterio	max
concorrenti		A	B	C	media	punti
1	RTI CASACOMUNE 2000 SOC COOP ONLUS - Domus Coop Soc	0,700	0,750	0,750	0,733	3,67

sottocriterio 2.4		coefficienti attribuiti dai commissari			punti criterio	max
concorrenti		A	B	C	media	punti
1	RTI CASACOMUNE 2000 SOC COOP ONLUS - Domus Coop Soc	0,650	0,700	0,750	0,700	3,50

sottocriterio 2.5		coefficienti attribuiti dai commissari			punti criterio	max
concorrenti		A	B	C	media	punti
1	RTI CASACOMUNE 2000 SOC COOP ONLUS - Domus Coop Soc	0,750	0,750	0,750	0,750	3,75

sottocriterio 3.1		coefficienti attribuiti dai commissari			punti criterio	max
concorrenti		A	B	C	media	punti
1	RTI CASACOMUNE 2000 SOC COOP ONLUS - Domus Coop Soc	0,700	0,700	0,700	0,700	7,00

sottocriterio 4.1		coefficienti attribuiti dai commissari			punti criterio	max
concorrenti		A	B	C	media	punti
1	RTI CASACOMUNE 2000 SOC COOP ONLUS - Domus Coop Soc	0,750	0,700	0,750	0,733	2,20

sottocriterio 4.2		coefficienti attribuiti dai commissari			punti criterio	max
concorrenti		A	B	C	media	punti
1	RTI CASACOMUNE 2000 SOC COOP ONLUS - Domus Coop Soc	0,750	0,700	0,750	0,733	1,47



sottocriterio 6.1		coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
		A	B	C	criterio	6
concorrenti					media	punti
1	RTI CASACOMUNE 2000 SOC COOP ONLUS - Domus Coop Soc	0,700	0,750	0,750	0,733	4,40

sottocriterio 6.2		coefficienti attribuiti dai commissari			punti	max
		A	B	C	criterio	8
concorrenti					media	punti
1	RTI CASACOMUNE 2000 SOC COOP ONLUS - Domus Coop Soc	0,750	0,700	0,700	0,717	5,73

La commissione, esaurita l'attività di valutazione dell'unica offerta tecnica presentata, relativamente ai criteri sopra richiamati, procede infine alla redazione della graduatoria, come da tabella riportata a seguire, recante l'indice di valutazione complessivo (relativamente agli elementi di valutazione di natura qualitativa suscettibili di valutazione discrezionale) dell'unica offerta tecnica prodotta.

concorrenti		punteggi relativi ai sottocriteri da 1.1 a 1.4, da 2.1 a 2.5, 3.1, 4.1, 4.2, da 5.1 a 5.3, 6.1 e 6.2 dell'Offerta Tecnica (max 90 punti)								
		1.1	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5
1	RTI CASACOMUNE 2000 SOC COOP ONLUS - Domus Coop Soc	5,16	5,60	3,50	2,83	7,07	3,62	3,67	3,50	3,75

concorrenti		punteggi relativi ai sottocriteri da 1.1 a 1.4, da 2.1 a 2.5, 3.1, 4.1, 4.2, da 5.1 a 5.3, 6.1 e 6.2 dell'Offerta Tecnica (max 90 punti)									
		3.1	4.1	4.2	6.1	6.2	5.1	5.2	5.3	TOTALE PUNTI	graduatoria
1	RTI CASACOMUNE 2000 SOC COOP ONLUS - Domus Coop Soc	7,00	2,20	1,47	4,40	5,73	0	0	0	59,50	1

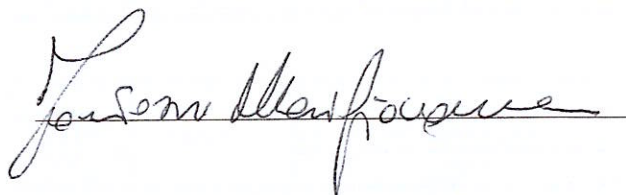
Alle ore 13.30, dopo aver dato disposizioni affinché gli atti vengano trasmessi alla S.U.A. per quanto di competenza ai sensi del disciplinare di gara, il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

Ladispoli, 02.10.2024

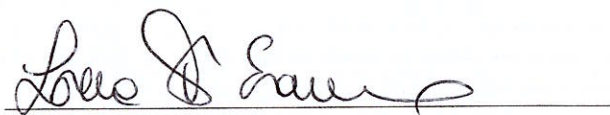
*Il Presidente della Commissione giudicatrice*

Sig.ra Maria Giovanna Fantozzi



*I Membri della Commissione*

Dott.ssa Lorena D'Eramo



Dott.ssa Daniela Vignaroli

