

**OGGETTO: PA VCS01/23/SUA - Comune di Frascati (RM) - Affidamento in concessione del servizio di gestione dei parcheggi pubblici a pagamento. Valore presunto del contratto di concessione ai fini dell'art. 35 del D. Lgs.50/2016 e dell'art. 93 del D. Lgs.50/2016, pari ad € 9.828.678,10 IVA esclusa, determinato, ai sensi dell'art. 167 del D. Lgs.50/2016, quale corrispettivo dei servizi oggetto di concessione, tenuto conto delle opzioni contrattuali previste**

### **COMMISSIONE GIUDICATRICE**

#### **VERBALE n. 5 - Seduta riservata - valutazione offerta tecnica**

Il giorno **17 maggio 2023** alle ore **14.00**, in connessione da remoto, si è riunita in seduta riservata, previa convocazione, dall'Ing. Riccardo Basili, sono presenti, quali componenti, il Dott. Cosimo Mazzone e il Dott. Francesco Marozza.

Il Presidente, constatata la regolarità della seduta, la dichiara aperta e dispone che si proceda con l'esame dell'offerta tecnica prodotta dall'operatore **SI.GI. SERVIZI**.

Con riferimento al **sottocriterio 1.1 - Caratteristiche delle strumentazioni (parcometri e quant'altro) necessarie allo svolgimento del servizio** – il concorrente descrive tecnicamente i parcometri Flowbird modello strada proposti per la gestione del Servizio, i palmari e le stampanti in dotazione agli ausiliari, risultando tuttavia la proposta relativa al presente sottocriterio povera di ulteriori contenuti e complessivamente non sufficiente.

Relativamente al **sottocriterio 1.2 - Caratteristiche del sistema di gestione centralizzato, tipologie di report disponibili per la committenza e facilità d'uso per gli operatori del comando di polizia locale** – il concorrente propone l'utilizzo del Sistema di gestione centralizzato Parkfolio, descrivendo i vari pacchetti e le varie tipologie di report disponibili; nel complesso però la descrizione del sistema di centralizzazione risulta scolastica e poco chiara in merito alla tipologia dei pacchetti che si intendono attivare e dunque alla reale proposta dell'operatore, per questo viene giudicata dalla commissione appena sufficiente.

In ordine al **sottocriterio 1.3 - Organizzazione del rapporto concessionario/utenza, improntato all'informazione e alla massima trasparenza, con descrizione delle modalità operative di funzionamento dell'ufficio, degli orari di apertura al pubblico, delle attività di front office e di gestione amministrativa connessa al servizio dato in concessione, con indicazione del numero di unità a ciò preposte** – insufficiente appare l'attivazione dell'ufficio di front office al pubblico con l'apertura per sole tre ore al giorno.

Avuto riguardo al **sottocriterio 2.1 - Modalità di organizzazione del personale per l'espletamento del servizio (orario di servizio degli ausiliari del traffico, numero di giorni lavorativi a settimana) evidenziando quanto eventualmente eccede il numero minimo di ore/addetti previsto nel CSA, art. 10** - il personale è organizzato in numero di 8 unità per la copertura del servizio dal lunedì alla domenica, in due turni giornalieri da 4 persone per turno, garantendo il concorrente la copertura dell'orario in eccedenza con l'assunzione di n 2 persone part time.

Con riferimento al **sottocriterio 2.2 - Piano di assorbimento del personale** – la commissione valuta ottima l'offerta relativa al Piano di Assorbimento in cui il concorrente propone l'assunzione di tutto il personale alle medesime condizioni contrattuali attuali previste nel CCNL con 36 ore settimanali a condizioni normative, retributive e di tutela del rapporto di lavoro non peggiorative rispetto a quelle preesistenti.

Relativamente al **sottocriterio 2.3 - Modalità di comunicazione ed informazione della Stazione Appaltante in merito al rispetto da parte del concessionario degli obblighi previsti nell'Art.10 del Capitolato nei confronti del personale impiegato nel Servizio; attività di formazione del**



**personale** - il concorrente descrive in maniera scarsa e troppo sintetica le modalità di comunicazione ed informazione della Stazione Appaltante in merito al rispetto del concessionario degli obblighi previsti dall'art. 10 del CSA di gara.

Avuto riguardo al **criterio 3 - Proposte integrative gestionali – Agevolazioni alla sosta: Politiche di prezzi agevolati quali riduzione prima ora, abbonamenti per commercianti locali e residenti, estensione arre di sosta per auto ibride e/o elettriche etc** - il concorrente propone una riduzione del 10% sulla tariffa nella prima ora di sosta ed agevolazioni incentrate in particolar modo sulla distribuzione degli abbonamenti ripartiti al 50% tra commercianti e residenti; propone inoltre la consulenza per la redazione di un progetto esecutivo per l'individuazione di aree di sosta da dedicare alle auto ibride e elettriche non valutabile in questa fase. Nel complesso appena sufficiente risulta quanto proposto al riguardo.

In ordine al **sottocriterio 4.1 - Eventuali proposte migliorative del servizio quali installazione di impianti di videosorveglianza, segnaletica stradale, stalli dotati di punti di ricarica a servizio di auto elettriche etc.** - il concorrente offre un sistema di fototrappole per il contrasto delle discariche abusive di scarsa pertinenza con il criterio oggetto di valutazione, descrive in maniera generica cartellonistica da installare sul territorio e nel successivo criterio 4.2 propone l'installazione di sensori per il monitoraggio dell'occupazione dello stallo in maniera indefinita in termini di quantità e luoghi di installazione. La commissione giudica insufficiente la proposta.

Con riferimento al **sottocriterio 4.2 - Proposta di implementazione/razionalizzazione degli stalli destinati al servizio, attraverso uno studio di diversa distribuzione degli stalli esistenti o realizzazione di nuovi stalli su aree urbanisticamente conformi e limitrofe alle zone oggetto del servizio** – la proposta in esame è condizionata alla sottoscrizione di un protocollo d'intesa con l'Amministrazione per l'installazione di sensori della sosta (già presi in considerazione nella valutazione del criterio precedente); inoltre la diversa distribuzione degli stalli presentata comporterebbe una trasformazione degli attuali stalli di sosta libera in stalli di sosta a pagamento non valutabile secondo quanto già esplicitato in relazione a tutti gli altri concorrenti.

Alle ore 15.30, il Presidente, dopo aver aggiornato i lavori della commissione alle ore 11.30 del giorno 23.05.2023, dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

17.05.2023

*Il Presidente della Commissione giudicatrice*

*Ing. Riccardo Basili*



*I Membri della Commissione*

*Dott. Cosimo Mazzone*



*Dott. Francesco Marozza*

