

**OGGETTO: PA VCS01/23/SUA - Comune di Frascati (RM) - Affidamento in concessione del servizio di gestione dei parcheggi pubblici a pagamento. Valore presunto del contratto di concessione ai fini dell'art. 35 del D. Lgs.50/2016 e dell'art. 93 del D. Lgs.50/2016, pari ad € 9.828.678,10 IVA esclusa, determinato, ai sensi dell'art. 167 del D. Lgs.50/2016, quale corrispettivo dei servizi oggetto di concessione, tenuto conto delle opzioni contrattuali previste.**

### **COMMISSIONE GIUDICATRICE**

#### **VERBALE n. 4 - Seduta riservata - valutazione offerta tecnica**

Il giorno **9 maggio 2023** alle ore **12.30**, presso gli uffici del Comune di Frascati, si è riunita in seduta riservata, previa convocazione, la commissione giudicatrice presieduta dall'Ing. Riccardo Basili, sono presenti, quali componenti, il Dott. Cosimo Mazzone e il Dott. Francesco Marozza.

Il Presidente, constatata la regolarità della seduta, la dichiara aperta e dispone che si proceda con l'esame dell'offerta tecnica prodotta dall'operatore **SCHIAFFINI TRAVEL SPA**.

Con riferimento al **sottocriterio 1.1 - Caratteristiche delle strumentazioni (parcometri e quant'altro) necessarie allo svolgimento del servizio** – il concorrente propone i parcometri utilizzati per la gestione del servizio descrivendo in maniera sufficiente le caratteristiche di tale strumentazione, offre un sistema di barriere con ingresso ed uscita per il parcheggio di Via Consalvi ma non pone particolare attenzione al controllo con l'ausilio di strumenti tecnologici dello stato di occupazione dei posti.

Relativamente al **sottocriterio 1.2 - Caratteristiche del sistema di gestione centralizzato, tipologie di report disponibili per la committenza e facilità d'uso per gli operatori del comando di polizia locale** – il concorrente descrive in maniera più che sufficiente il sistema di gestione centralizzato Parkfolio, con possibilità di remotizzazione di interventi manutentivi e modifica delle tariffe senza necessità di intervento fisico; inoltre tramite un collegamento remoto (personalizzabile), verrà consentito l'accesso da una postazione a disposizione dell'Amministrazione Comunale dalla quale potrà accedere – e non effettuare disposizioni.

In ordine al **sottocriterio 1.3 - Organizzazione del rapporto concessionario/utenza, improntato all'informazione e alla massima trasparenza, con descrizione delle modalità operative di funzionamento dell'ufficio, degli orari di apertura al pubblico, delle attività di front office e di gestione amministrativa connessa al servizio dato in concessione, con indicazione del numero di unità a ciò preposte** – ritenuta poco più che sufficiente la proposta per ciò che riguarda l'organizzazione del rapporto concessionario/utenza, in particolare in merito all'apertura dell'ufficio da utilizzare quale sportello al cittadino per il quale propone come orario Lunedì – Sabato dalle ore 8.30 – alle 14.00.

Avuto riguardo al **sottocriterio 2.1 - Modalità di organizzazione del personale per l'espletamento del servizio (orario di servizio degli ausiliari del traffico, numero di giorni lavorativi a settimana) evidenziando quanto eventualmente eccede il numero minimo di ore/addetti previsto nel CSA, art. 10** – la commissione valuta buona la descrizione della modalità di organizzazione del personale per efficientare e migliorare il controllo sul territorio degli ausiliari senza sovrapposizione di più ausiliari sulla medesima zona, garantisce la reperibilità degli ausiliari ma non specifica nella turnazione la modalità di copertura delle fasce orarie estive.

Con riferimento al **sottocriterio 2.2 - Piano di assorbimento del personale** – viene valutata molto buona la proposta del concorrente il quale garantisce l'assorbimento di tutti gli otto operatori che saranno assunti con contratto full-time tempo indeterminato a 39 ore settimanali (senza applicazione della clausola del patto di prova e con possibilità di optare al mantenimento di 36 ore con contratto part-time) ed in particola garantisce agli stessi i medesimi livelli economici fin qui assicurati.





Relativamente al **sottocriterio 2.3 - Modalità di comunicazione ed informazione della Stazione Appaltante in merito al rispetto da parte del concessionario degli obblighi previsti nell'Art.10 del Capitolato nei confronti del personale impiegato nel Servizio; attività di formazione del personale** - il concorrente descrive in maniera sufficiente le modalità di comunicazione ed informazione della stazione Appaltante con particolare riguardo al piano di formazione del personale addetto al Servizio.

Avuto riguardo al **criterio 3 - Proposte integrative gestionali – Agevolazioni alla sosta: Politiche di prezzi agevolati quali riduzione prima ora, abbonamenti per commercianti locali e residenti, estensione arre di sosta per auto ibride e/o elettriche etc** - più che sufficiente la proposta integrativa in merito alle agevolazioni alla sosta con particolare riferimento allo sconto sugli abbonamenti sia per i commercianti che per i residenti, prevede agevolazioni alla sosta per possessori di auto elettriche all'interno della ZTL.

In ordine al **sottocriterio 4.1 - Eventuali proposte migliorative del servizio quali installazione di impianti di videosorveglianza, segnaletica stradale, stalli dotati di punti di ricarica a servizio di auto elettriche etc.** - la descrizione risulta generica in particolar modo sul posizionamento della cartellonistica e sul posizionamento dell'impianto di videosorveglianza; proposto l'utilizzo delle classiche applicazioni compatibili con i parcometri ed il pagamento mediante sito web.

Con riferimento al **sottocriterio 4.2 - Proposta di implementazione/razionalizzazione degli stalli destinati al servizio, attraverso uno studio di diversa distribuzione degli stalli esistenti o realizzazione di nuovi stalli su aree urbanisticamente conformi e limitrofe alle zone oggetto del servizio** - la proposta di razionalizzazione del concorrente in parola è suddivisa in due fasi una proposta preliminare ed una integrativa, con un elevato aumento del numero di stalli di sosta a pagamento a discapito di quelli a sosta gratuita. La commissione, preso atto che quanto proposto al riguardo dal concorrente comporta la trasformazione di una parte degli stalli attuali a sosta libera in stalli a pagamento, reputa non valutabile detta proposta in quanto la diversa distribuzione degli stalli andava correttamente effettuata sulle zone a pagamento esistenti, senza modifica delle stesse a discapito di quelle a sosta libera e, secondo quanto previsto dall'art.12.2 del disciplinare, trattandosi di proposta "peggiorativa o non migliorativa o comunque non riguardante gli aspetti indicati nei criteri di valutazione previsti è da ritenersi non accettabile....ed il concorrente, in caso di aggiudicazione, dovrà eseguire la prestazione, per quanto riguarda le dette proposte ritenute inaccettabili, nel rispetto delle indicazioni, prescrizioni e contenuti prestazionali previsti nel progetto posto a base di gara".

Il Presidente dispone quindi di procedere con l'esame dell'offerta tecnica prodotta da **GPS Global Parking Solutions S.p.A.**

Con riferimento al **sottocriterio 1.1 - Caratteristiche delle strumentazioni (parcometri e quant'altro) necessarie allo svolgimento del servizio** – il concorrente espone in maniera chiara le caratteristiche dei parcometri che andranno a sostituire gli esistenti con il modello flowbird strada evolution e delle strumentazioni necessarie allo svolgimento del servizio, di particolare interesse tra le altre per la commissione è la proposta di installazione di sensori dedicati al monitoraggio da remoto della sosta.

Relativamente al **sottocriterio 1.2 - Caratteristiche del sistema di gestione centralizzato, tipologie di report disponibili per la committenza e facilità d'uso per gli operatori del comando di polizia locale** – buona la proposta del sistema di gestione centralizzato con utilizzo del sistema SmartFolio.; di particolare interesse tra l'altro la progettazione, pubblicazione e gestione del sito Web dedicato al Servizio all'interno del quale inserire la documentazione di report concordata con l'Amministrazione.

In ordine al **sottocriterio 1.3 - Organizzazione del rapporto concessionario/utenza, improntato all'informazione e alla massima trasparenza, con descrizione delle modalità operative di funzionamento dell'ufficio, degli orari di apertura al pubblico, delle attività di front office e di**



**gestione amministrativa connessa al servizio dato in concessione, con indicazione del numero di unità a ciò preposte** –pienamente sufficiente risulta la proposta in merito all'attivazione di un front office in cui sarà impegnata una risorsa con apertura al pubblico tutti i giorni dalle 8.30 alle 14.30 ed il martedì e giovedì dalle 15 alle 17.30, utile anche l'utilizzo del sito come portale informativo al cittadino.

Avuto riguardo al **sottocriterio 2.1 - Modalità di organizzazione del personale per l'espletamento del servizio (orario di servizio degli ausiliari del traffico, numero di giorni lavorativi a settimana) evidenziando quanto eventualmente eccede il numero minimo di ore/addetti previsto nel CSA, art. 10** - ottima la proposta in merito alla modalità di organizzazione del Servizio con l'utilizzo di n. 14 unità di cui 8 da assorbire, parte già in organico del concorrente e parte da assumere ulteriormente al piano di assorbimento. Garantisce inoltre la copertura del servizio nel periodo del prolungamento orario.


Con riferimento al **sottocriterio 2.2 - Piano di assorbimento del personale** - poco più che sufficiente risulta la proposta del concorrente; non soddisfa in particolare la commissione l'applicazione della clausola di flessibilità che consentirà alla Società di modificare la collocazione della prestazione lavorativa del singolo dipendente.

Relativamente al **sottocriterio 2.3 - Modalità di comunicazione ed informazione della Stazione Appaltante in merito al rispetto da parte del concessionario degli obblighi previsti nell'Art.10 del Capitolato nei confronti del personale impiegato nel Servizio; attività di formazione del personale** - la commissione giudica pienamente sufficiente la proposta del concorrente che si impegna a fornire periodicamente l'elenco del personale dipendente impiegato con tutti i dati riguardanti il rapporto lavorativo in corso, descrive inoltre dettagliatamente i percorsi di Formazione del personale.

Avuto riguardo al **criterio 3 - Proposte integrative gestionali – Agevolazioni alla sosta: Politiche di prezzi agevolati quali riduzione prima ora, abbonamenti per commercianti locali e residenti, estensione arre di sosta per auto ibride e/o elettriche etc** - il concorrente propone abbonamenti per commercianti equiparati a quelli dei lavoratori aumentando dal 20 al 30% il numero totale degli stalli sui quali conteggiare il numero massimo di abbonamenti, estende la sospensione del pagamento del parcheggio all'ora di pranzo dalle 13 alle 14.30; la commissione valuta pienamente sufficiente la proposta in merito allo specifico criterio.

In ordine al **sottocriterio 4.1 - Eventuali proposte migliorative del servizio quali installazione di impianti di videosorveglianza, segnaletica stradale, stalli dotati di punti di ricarica a servizio di auto elettriche etc.** - il concorrente elenca dettagliatamente le proposte migliorative del servizio con l'installazione del sistema gestionale dotato di casse automatiche e impianti a barriera presso il parcheggio di Via Consalvi, buona anche la proposta in merito alla segnaletica con pannelli a messaggio variabile e fisso, la commissione valuta di particolare interesse l'installazione di n. 331 sensori per il rilevamento della reale occupazione degli stalli.

Con riferimento al **sottocriterio 4.2 - Proposta di implementazione/razionalizzazione degli stalli destinati al servizio, attraverso uno studio di diversa distribuzione degli stalli esistenti o realizzazione di nuovi stalli su aree urbanisticamente conformi e limitrofe alle zone oggetto del servizio** – la commissione, preso atto che quanto proposto al riguardo dal concorrente comporta la trasformazione di una parte degli stalli attuali a sosta libera in stalli a pagamento, reputa non valutabile detta proposta in quanto la diversa distribuzione degli stalli andava correttamente effettuata sulle zone a pagamento esistenti, senza modifica delle stesse a discapito di quelle a sosta libera e, secondo quanto previsto dall'art.12.2 del disciplinare, trattandosi di proposta "peggiorativa o non migliorativa o comunque non riguardante gli aspetti indicati nei criteri di valutazione previsti è da ritenersi non accettabile....ed il concorrente, in caso di aggiudicazione, dovrà eseguire la prestazione, per quanto riguarda le dette proposte ritenute inaccettabili, nel rispetto delle indicazioni, prescrizioni e contenuti prestazionali previsti nel progetto posto a base di gara".



Alle ore 14.30, il Presidente, dopo aver aggiornato i lavori della commissione alle ore 14.00 del giorno 17.05.2023, dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

09.05.2023

*Il Presidente della Commissione giudicatrice*

*Ing. Riccardo Basili*



*I Membri della Commissione*

*Dott. Cosimo Mazzone*



*Dott. Francesco Marozza*

