



**STAZIONE UNICA APPALTANTE DELLA  
CITTA' METROPOLITANA DI ROMA CAPITALE  
"DIPARTIMENTO V - APPALTI E CONTRATTI"  
SERVIZIO 1**

**OGGETTO: PA V SIA23/23/SUA\_PNC – Comune di Frascati (RM) - Affidamento della Direzione Lavori e CSE per l'intervento di "Riqualificazione immobile ERP Via Felice Ferri - Via Principe Amedeo". "FINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA – NextGeneration EU"; PNC - Fondo complementare al PNRR DPCM 15 settembre 2021 attuativo del D.L. N. 59/2021 M2C3. "Sicuro, verde e sociale: riqualificazione dell'edilizia residenziale pubblica". CUP: I18I21000790006 - CIG: A043D8093F. Importo del servizio da affidare: € 558.806,11, I.V.A. ed oneri contributivi esclusi.**

***VERBALE della seduta telematica di apertura dei plichi contenenti le offerte economiche dei concorrenti ammessi.***

Il giorno **19 marzo 2024** alle **ore 10.35** presso gli uffici della Città Metropolitana di Roma Capitale - Viale Giorgio Ribotta, 41/43 - Roma,

**PREMESSO**

- che con **Determinazione Dirigenziale R.G. n.1645 del 19/12/2023 del Comune di Frascati**, è stato autorizzato, per l'affidamento dei servizi indicati in epigrafe, l'esperimento di una procedura **telematica aperta**, ai sensi dell'art. 71 del D.Lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi mediante il criterio **dell'offerta economicamente più vantaggiosa**, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 108 comma 2 lettera b) del D.Lgs. n. 36/2023, secondo i criteri di valutazione e la relativa ponderazione indicati nei documenti di gara in applicazione del metodo aggregativo-compensatore, secondo quanto stabilito dal disciplinare di gara;

- che nelle date del 31 gennaio e del 23 febbraio 2024 hanno avuto luogo, come da relativi verbali che in questa sede s'intendono integralmente richiamati, rispettivamente la seduta pubblica telematica di apertura delle buste telematiche contenenti la documentazione amministrativa prodotta dagli operatori economici partecipanti e di verifica formale della documentazione amministrativa relativa al possesso dei requisiti di carattere generale e di quelli di idoneità e di capacità dei suddetti concorrenti e quella di definizione dei soccorsi istruttori disposti ai sensi dell'art. 101 del d.lgs. 36/2023;

- che, con Determinazione Dirigenziale RU n. 436 del 14.02.2024, il Dirigente della Stazione Unica Appaltante, ha provveduto, successivamente alla scadenza del termine di ricezione delle offerte, a nominare la commissione giudicatrice;

- che la richiamata commissione giudicatrice risulta così composta:

- 1) Presidente: Ing. Riccardo Basili, Responsabile Apicale Servizio Opere e Lavori Pubblici - Comune di Frascati;
  - 2) componente: Giada Stirpe, Supporto al R.U.P. - Comune di Frascati;
- componente: Geom. Maria Grazia Valente, Istruttore Tecnico Ufficio Lavori Pubblici - Comune di Frascati;

- che si è provveduto a pubblicare sul profilo del committente l'atto di nomina della commissione giudicatrice, nonché i curricula dei suoi componenti, secondo quanto previsto dall'art. 93 del D.Lgs. n. 36/2023;

- che la anzidetta commissione giudicatrice ha proceduto all'esame delle offerte tecniche, secondo quanto previsto dal disciplinare, in funzione della valutazione degli elementi di natura qualitativa e suscettibili di valutazione discrezionale (sottocriteri 1.a, 1.b, 1.c, 2.a, 2.b, 2.c e 3), concludendo i propri lavori in data 13/03/2024, come risulta dai relativi verbali (da n. 1 a n. 5) di seduta riservata trasmessi alla S.U.A. ed ai quali in questa sede si rinvia;

- che in data 18/03/2024 (Registro di sistema dal PI006868-24 al PI006902-24), con comunicazione inviata ai concorrenti tramite portale, è stata convocata, per le ore 10.30 del giorno 19 marzo 2024, la presente seduta telematica diretta alla apertura dei plichi contenenti le offerte economiche dei concorrenti ammessi;

### TUTTO QUANTO SOPRA PREMESSO

Alle ore 10.35 del giorno 19 marzo 2024 si è riunito in seduta pubblica telematica, il Seggio di gara di cui assume la presidenza la dott.ssa Sabrina Montebello, Dirigente del Servizio 1 "S.U.A. – "Stazione unica appaltante - procedure ad evidenza pubblica per affidamento di lavori, servizi e forniture" del Dipartimento V "Appalti e Contratti".

Il Presidente, richiamate le risultanze dei precedenti verbali, prima di dare lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche, precisa che gli stessi sono stati determinati sulla base dei criteri di valutazione e relativi pesi indicati nei documenti di gara, mediante il metodo aggregativo compensatore, secondo quanto previsto dal Disciplinare di gara.

Si procede quindi a dare lettura dei punteggi afferenti le offerte tecniche dei concorrenti ammessi, resi altresì visibili ed accessibili sul portale, secondo le risultanze del verbale dei lavori della commissione giudicatrice, come di seguito riportati:

concorrenti	punteggi relativi ai criteri/sottocriteri 1.a, 1.b, 1.c, 2.a, 2.b, 2.c e 3 dell'Offerta Tecnica (max 90 punti)								TOTALE PUNTI	graduatoria
	1.a	1.b	1.c	2.a	2.b	2.c	3			
1 DI GIROLAMO ENGINEERING SRL	17,00	8,25	3,50	4,00	3,00	11,25	21,25	68,25	3	
2 SIDOTI ENGINEERING SRL	12,00	7,50	3,00	4,25	3,75	9,00	18,75	58,25	10	
3 RTI ENGINEERING SERVICES SRL - Ing. Di Biagio C. - Ing. Tiberi A.	15,00	11,25	4,00	3,75	3,50	12,75	21,25	71,50	1	
4 RTI AI PROGETTI SRL - EPT società di ingegneria SPA	13,00	10,50	2,50	3,75	4,25	9,00	18,75	61,75	7	
5 Ing. PERONE SAVERIO	11,00	8,25	2,75	0,50	1,75	7,50	17,50	49,25	15	
6 RTI Ing. Ezio Pireddu - Ing. Federico Melis - Pietro Angelo Spinnato Arch.	11,00	8,25	2,75	2,50	2,50	7,50	17,50	52,00	14	
7 RTI DEKA PROGETTI - STUDIO TECNICO IANNICIELLO - Bartolomeo Giovanni Nasta	16,00	10,50	3,75	3,00	3,00	10,50	22,50	69,25	2	
8 Studio Anati	12,00	8,25	2,00	3,00	3,50	9,75	20,00	58,50	9	
9 STUDIO PARIS ENGINEERING SRL	10,00	7,50	3,75	3,50	3,00	11,25	21,25	60,25	8	
10 RTI STUDIO BETA - Ing. Arch. Andrea Sebastiani - Sergio Allegri	10,00	8,18	2,75	2,50	3,00	9,75	17,50	53,68	13	
11 RTI SPAZIO ENGINEERING - Electa Progettazioni Integrate - ERASMO CALIENDO	13,00	9,00	2,50	3,50	3,00	9,75	16,25	57,00	12	
12 RTI S.I.B. Studio di Ingegneria Bello srl - GIUSEPPE IADAROLA	16,00	9,00	4,00	3,75	4,00	10,50	20,00	67,25	4	
13 RTI DFR SERVICE SRL - C.B. SICUREZZA SRLS - A. Studio srl	11,00	10,50	2,50	2,25	2,50	7,50	12,50	48,75	16	
14 RTI INTEGRATED PROJECTS MANAGEMENT - SMART SOLUTION ENGINEERING	18,00	9,00	3,00	3,00	4,00	8,25	17,50	62,75	6	
15 RTI SAJM SRL - Marco Silvestri	16,00	9,75	3,00	4,25	3,00	11,13	17,08	64,21	5	
16 MC DUE INGEGNERIA EDILE	14,00	10,50	0,00	0,50	2,00	6,00	2,50	35,50	17	
17 STUDIO TECNICO ASSOCIATO PROGETTO INTEGRATO	12,00	7,50	2,75	2,75	2,75	7,50	22,50	57,75	11	

Successivamente, dopo aver verificato, con esito positivo, l'integrità delle offerte economiche ammesse, il Seggio di gara procede all'apertura delle stesse e dà lettura di quanto offerto al riguardo dai concorrenti, come nel prosieguo riportato.

Si procede conseguentemente al calcolo dei punteggi da assegnare, ai sensi di quanto al riguardo previsto dal disciplinare di gara, agli elementi di valutazione di natura quantitativa, nel caso di specie **offerta economica** - secondo quanto di seguito rappresentato.

concorrenti		offerta economica		
		ribasso offerto %	Rmax coeff.	punti offerta economica
1	DI GIROLAMO ENGINEERING SRL	85,980%	0,963	9,63
2	SIDOTI ENGINEERING SRL	70,000%	0,915	9,15
3	RTI ENGINEERING SERVICES SRL - Ing. Di Biagio C. - Ing. Tiberi A.	43,131%	0,810	8,10
4	RTI AI PROGETTI SRL - EPT società di Ingegneria SPA	99,000%	0,997	9,97
5	Ing. PERONE SAVERIO	26,000%	0,714	7,14
6	RTI Ing. Ezio Pireddu - Ing. Federico Melis - Pedro Angelo Spinnato Arch.	65,463%	0,899	8,99
7	RTI DEKA PROGETTI - STUDIO TECNICO IANNICIELLO - Bartolomeo Giovanni Nasta	70,000%	0,915	9,15
8	Studio Amati	83,230%	0,955	9,55
9	STUDIO PARIS ENGINEERING SRL	47,130%	0,829	8,29
10	RTI STUDIO BETA - Ing. Arch. Andrea Sebastiani - Sergio Allegrini	95,000%	0,987	9,87
11	RTI SPAZIO ENGINEERING - Electa Progettazioni Integrate - ERASMO CALIENDO	36,260%	0,776	7,76
12	RTI S.I.B. Studio di Ingegneria Bello srl - GIUSEPPE IADAROLA	61,160%	0,884	8,84
13	RTI DFR SERVICE SRL - C.B. SICUREZZA SRLS - A. Studio srl	95,000%	0,987	9,87
14	RTI INTEGRATED PROJECTS MANAGEMENT - SMART SOLUTION ENGINEERING	99,999%	1,000	10,00
15	RTI SAIM SRL - Marco Silvestri	50,120%	0,841	8,41
16	MC DUE INGEGNERIA EDILE	33,275%	0,760	7,60
17	STUDIO TECNICO ASSOCIATO PROGETTO INTEGRATO	99,000%	0,997	9,97

Il Seggio di gara procede quindi al calcolo del punteggio complessivo assegnato ai concorrenti ed alla redazione della graduatoria recante l'indice di valutazione complessivo (relativamente alla totalità degli elementi di valutazione, di natura sia qualitativa che quantitativa) delle offerte prodotte dai soggetti giuridici partecipanti alla gara, secondo quanto stabilito dal disciplinare di gara.

I dati relativi alle anzidette operazioni vengono di seguito riportati.

PUNTEGGIO COMPLESSIVO E GRADUATORIA FINALE				
concorrenti	punteggio offerta tecnica	punteggio off. economica	punteggio complessivo	graduatoria
DI GIROLAMO ENGINEERING SRL	68,25	9,63	77,88	3
SIDOTI ENGINEERING SRL	58,25	9,15	67,40	11
RTI ENGINEERING SERVICES SRL - Ing. Di Biagio C. - Ing. Tiberi A.	71,50	8,10	79,60	1
RTI AI PROGETTI SRL - EPT società di ingegneria SPA	61,75	9,97	71,72	7
Ing. PERONE SAVERIO	49,25	7,14	56,39	16
RTI Ing. Ezio Pireddu - Ing. Federico Melis - Pedro Angelo Spinnato Arch.	52,00	8,99	60,99	14
RTI DEKA PROGETTI - STUDIO TECNICO IANNICIELLO - Bartolomeo Giovanni Nasta	69,25	9,15	78,40	2
Studio Amati	58,50	9,55	68,05	9
STUDIO PARIS ENGINEERING SRL	60,25	8,29	68,54	8
RTI STUDIO BETA - Ing. Arch. Andrea Sebastiani - Sergio Allegrini	53,68	9,87	63,55	13
RTI SPAZIO ENGINEERING - Electa Progettazioni Integrate - ERASMO CALIENDO	57,00	7,76	64,76	12
RTI S.I.B. Studio di Ingegneria Bello srl - GIUSEPPE IADAROLA	67,25	8,84	76,09	4
RTI DFR SERVICE SRL - C.B. SICUREZZA SRLS - A. Studio srl	48,75	9,87	58,62	15
RTI INTEGRATED PROJECTS MANAGEMENT - SMART SOLUTION ENGINEERING	62,75	10,00	72,75	5
RTI SAIM SRL - Marco Silvestri	64,21	8,41	72,62	6
MC DUE INGEGNERIA EDILE	35,50	7,60	43,10	17
STUDIO TECNICO ASSOCIATO PROGETTO INTEGRATO	57,75	9,97	67,72	10

Il Seggio di gara successivamente, dà atto a verbale che risulta, secondo quanto dianzi riportato, **prima in graduatoria con punti 79,60**, l'offerta presentata dal costituendo RTP composto da **ENGL.S. ENGINEERING SERVICES S.R.L.** (mandataria capogruppo con quota di partecipazione pari al 38%) con sede legale in Roma (RM), VIA KENIA 16, C.A.P. 00144 - P.IVA/C.F. 07626371004 in raggruppamento con il libero professionista **Ingegnere Di Biagio Claudio** (mandante con quota di partecipazione pari al 32%) con sede legale in Roma (RM), Via Francesco Saverio Benucci n. 35, C.A.P. 00149 - P.IVA 10011090585 e il libero professionista **Ing. Adriano Tiberi** (mandante con quota di partecipazione pari al 30%) con sede legale in Roma (RM), Viale

**Avignone, C.A.P. 00144 - P.IVA 10828061001**, che offre, con riferimento all'importo posto a base di gara, limitato alla quota parte afferente le spese generali (pari a € 91.655,03, IVA e CNPAIA esclusi), un ribasso percentuale pari al **43,131%**; risulta secondo classificato, con punti 78,40, il "RTI DEKA PROGETTI - STUDIO TECNICO ASSOCIATO IANNICIELLO - Bartolomeo Giovanni Nasta", che offre un ribasso percentuale pari al 70,000%.

Il Seggio di gara dopo aver constatato che, ai sensi di quanto previsto dal disciplinare di gara, il punteggio complessivo dell'offerta del concorrente risultato primo in graduatoria non risulta essere stato ottenuto sommando, contemporaneamente, un punteggio per l'elemento economico (prezzo) che sia pari o superiore ai quattro quinti (8/10) del punteggio massimo stabilito nel disciplinare di gara ed una somma di punteggi per tutti gli altri elementi di valutazione pari o superiore ai quattro quinti (72/90) della somma dei relativi punteggi stabiliti nel bando medesimo (a tal fine avendo il concorrente primo in graduatoria conseguito punti 8,10 per l'elemento economico e punti 71,50 per la totalità degli altri elementi di valutazione), rileva che non sussiste l'obbligo di procedere alla verifica della congruità dell'offerta del concorrente risultato primo in graduatoria.

Il Presidente, esaurite le operazioni di cui sopra, dispone che il presente verbale sia trasmesso alla commissione giudicatrice per quanto di competenza ed alle ore 10.49 dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto

Roma, 19 marzo 2024

Il Presidente del Seggio di gara:

Dott.ssa Sabrina Montebello

---